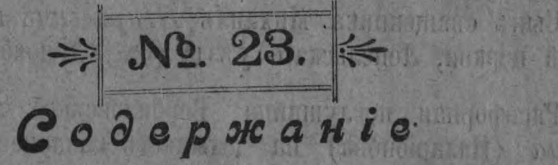
Витебскъ. Тридцать третій годъ. 1 Декабря 1906 г.
(Сущ. съ 1874 г.).

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ **пять** руб., за полгода—**три** рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ.
1906 г.

Редакція проситъ лицъ присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ", писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.



Содержаніе



ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Оффиціальный отдѣлъ





Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Назначаются:

— Діаконъ Люцинскаго собора Сергій *Лузгинъ* на вакансію священника къ Артейковичской церкви, Полоцкаго уѣзда (съ 20 ноября).

-- Велижскій мѣщанинъ Василій *Короткій* пономаремъ Витебскаго Каѳедральнаго Собора (съ 18 ноября).

— Сынъ священника Михаилъ *Ширкевичъ* и. д. псаломщика къ Ведренской церкви, Лепельскаго уѣзда (съ 20 ноября).

— Рясофорная послушница Вербиловскаго женскаго монастыря *Антонина* (Илларіонова) на должность казначеи въ томъ же монастырѣ (отъ 25 ноября).

— Послушникъ Полоцкаго Архіерейскаго дома Борисъ *Кузнецовъ* на вакансію псаломщика къ Кубличской церкви, Лепельскаго уѣзда (съ 25 ноября).

Перемѣщаются:

— Священникъ Паульской церкви, Лепельскаго уѣзда, Митрофанъ *Купаловъ* къ Телятниковской церкви, Витебскаго уѣз. (съ 20 ноября).

— Священникъ Коптевичской церкви, Лепельскаго уѣзда, Викторъ *Дмитріевъ* къ Стасевской церкви, Витебскаго уѣзда (съ 20 ноября).

— Псаломщикъ Кубличской церкви, Лепельскаго уѣзда, Евфимій *Горобурдо* къ Верховской церкви, Велижскаго уѣзда, ради пользы службы (съ 25 ноября).

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Крестьянинъ дер. Муравьи Ѳеодосій *Муравьевъ* къ Солоновичской церкви, Лепельскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе (съ 16 ноября).

— Крестьянинъ д. Гусельники Онисимъ *Константиновъ* къ Синозерской церкви, Люцинскаго уѣзда, на 8-е трехлѣтіе (съ 16 ноября).

— Крестьянинъ Терентій *Штыбовъ* къ Колпинской церкви, Себежскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 17 ноября).

— Крестьянинъ д. Верховья Ѳеодоръ *Бобуровъ* къ Верховской церкви, Велижскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 17 ноября).

— Крестьянинъ д. Низголово Лукіанъ *Дубкинъ* къ Низголовской церкви, Лепельскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 17 ноября).

Увольняется:

— Казначея Вербиловскаго женскаго монастыря монахиня *Вѣра* отъ должности (съ 25 ноября).

Вакантныя мѣста:

Священническія: при *Мѣховской* церкви, Городокскаго уѣзда; *Паульской*, Лепельскаго уѣзда, и *Коптевичской*, Лепельскаго уѣзда.

Діаконское: при *Люцинскомъ* соборѣ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 13 октября сего года соизволилъ пожаловать служащимъ въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства воспитательницамъ Анастасіи *Шаровской* и Аннѣ *Квятковской Маріинскіе знаки отличія безпорочной службы за XV лѣтъ.*

От Полоцкой Духовной Консисторіи.

О сборѣ въ пользу Попечительства о глухонѣмыхъ.

Полоцкая Духовная Консисторія *слушали:* поступившее на имя Его Преосвященства слѣдующее отношеніе Предсѣдателя Комитета Попечительства о глухонѣмыхъ. Основанное въ 1898 году, по волѣ и указаніямъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРИНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ, Попечительство имени ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА о глухонѣмыхъ имѣетъ цѣлью обученіе, воспитаніе и призрѣніе глухонѣмыхъ всѣхъ возрастовъ, для чего имъ открыто уже 46 учрежденій, расположенныхъ въ пятнадцати губерніяхъ Россійской Имперіи. Во всѣхъ учрежденіяхъ Попечительства обучаются и содержатся на средства послѣдняго около 2000 глухонѣмыхъ. Не обладая достаточными матеріальными средствами для содержанія означенныхъ учрежденій, и принимая во вниманіе, что военныя событія на Дальнемъ Востокѣ и внутренняя смута лишили Попечительство значительной суммы частныхъ пожертвованій и субсидій различныхъ земствъ и другихъ обществъ, Комитетъ Попечительства ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи ему произвести въ Полоцкой епархіи въ 1907 году церковный сборъ въ польву глухонѣмыхъ, добавляя, что въ настоящее время воспитываются и обучаются на средства Попечительства болѣе 25 глухонѣмыхъ дѣтей духоваго званія, и что, по разрѣшеніи повсемѣстнаго церковнаго сбора, Попечительствомъ будетъ установлено таковое же число стипендій, которыя будутъ замѣщены исключительно глухонѣмыми дѣтьми духовенства. На отношеніи этомъ послѣдовала 5 ноября сего года за № 4842 слѣдующая резолюція Его Преосвященства: «Консисторія учинитъ надлежащее распоряженіе». *Приказали:* На основаніи изложеннаго Консисторія предлагаетъ духовенству епархіи *сборъ въ пользу Попечительства о глухонѣмыхъ въ 1907 году*

произвести въ воскресенье 4-й недѣли Великаго Поста, и затѣмъ всѣ поступившія пожертвованія, чрезъ благочинныхъ, представить въ Консисторію *не позже 1 іюня 1907 года*, для отсылки по принадлежности.

Объ учрежденіи Общества трезвости въ Стрѣлковскомъ приходѣ.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, поступило слѣдующее донесеніе священника Стрѣлковской церкви, Дриссенскаго уѣзда. «Осмѣливаюсь смиреннѣйше просить Ваше Преосвященство благословить начатое мною доброе дѣло по отрезвленію отъ пьянства ввѣренныхъ мнѣ прихожанъ.

Съ 1904 года и по сіе время, вслѣдствіе моихъ частныхъ поученій о провожденіи трезвой трудовой и благочестивой жизни, многіе и при томъ самые горькіе пьяницы въ количествѣ одиннадцати (11) человѣкъ, изъ коихъ одинъ изъ сосѣдняго Кохановичскаго прихода, дали во ввѣренномъ мнѣ Стрѣлковскомъ храмѣ, предъ Св. Крестомъ и Евангеліемъ, обѣтъ (зарокъ) не пить водки въ теченіи: кто—одного года (такихъ 3 человѣка), кто въ теченіи трехъ лѣтъ (4 чел.), кто въ теченіи пяти лѣтъ (3 чел.) и одинъ человѣкъ въ продолженіи всей жизни. Текстъ клятвы я заимствую изъ правилъ Тверскаго Общества трезвости, а именно: «Я рабъ Твой, Господи, (имя), раскаявшись искренно въ своемъ прежнемъ пьянствѣ и въ грѣхахъ, отъ него происходящихъ, даю обѣтъ (зарокъ) предъ Твоей Св. иконой, въ продолженіе... (указывается число лѣтъ) не пить никакого хмѣльнаго зѣлія, твердо сознавая, что за нарушеніе этого обѣщанія буду достоинъ горькаго осужденія и наказанія отъ руки Господней». Благодареніе Господу, никто изъ давшихъ такую клятву, не нарушилъ ее. Вообще „присягу", какъ крестьяне въ этомъ случаѣ выражаются, если только извѣстный человѣкъ далъ, то онъ боится ее не исполнить, считаетъ дѣломъ важнымъ, Божіимъ, священнымъ, обязательнымъ. Обыкновенно это дѣло дѣлается

въ церкви при народѣ, иногда послѣ вечерняго богослуженія, или послѣ литургіи, когда трезвеннику выясняется сущность, т. е. святость, важность и польза даваемой клятвы, а потомъ совершается молебное пѣніе Господу Іисусу Христу и Божіей Матери, или другимъ св. угодникамъ (Св. Николаю Мирлик., Св. Серафиму Саровск.). Для народа это въ высшей степени трогательно, назидательно, бываетъ слышенъ плачъ среди присутствующихъ. Вотъ поэтому и набралось цѣлыхъ одиннадцать трезвенниковъ изъ дѣйствительно самыхъ главныхъ пьяницъ. Къ молебну присоединяю Евангеліе и ектеніи изъ службъ „о призываніи помощи, благодати и дара Преосвятаго Духа въ началѣ всякаго добраго дѣла“ и „на всякое прошеніе“. Донося подробно о семъ Вашему Преосвященству, усерднѣйше прошу Васъ, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, не отказать прислать одиннадцати трезвенникамъ въ выраженіе Вашего святительскаго благословенія каждому по шейному крестику, иконочкѣ и книжечкѣ, которые я раздалъ бы въ церкви послѣ литургіи при народѣ по принадлежности. И какъ бы рады они были такому благословенію, память о которомъ у нихъ была бы всегдашняя, какъ только взглянутъ на полученный крестикъ, иконочку, книжечку. Это укрѣпило бы ихъ въ добродѣтели воздержанія, ободряло и поощряло какъ ихъ самихъ, такъ и другихъ ихъ сосѣдей—однодеревенцевъ. Съ своей стороны я обѣщаю имъ безмездно поминать за каждой литургіей по одному умершему дорогому лицу каждаго изъ 11 трезвенниковъ на все время исполненія зарока, и о здравіи и спасеніи всѣхъ ихъ. Это— начатокъ общества трезвости. Помолитесь же, Преосвященнѣйшій Владыка, о возрастаніи и преуспѣяніи этого дѣла! Вотъ подробный списокъ трезвенниковъ, бывшихъ самыхъ горькихъ пьяницъ.

№№ по порядку	Имя отчества и фамилія трезвенниковъ	Кавой волости и деревни онъ.	Какого прихода.	Насколько лѣтъ далъ обѣтъ.	Съ какого именно времени и по какой срокъ данъ зарокъ не пить водки?
1	Карпъ Викентьевъ Коваленокъ	Освѣйской вол. дерев. Затлойскіе.	Стрѣлковскаго.	На 5 лѣтъ.	Оба со 2-го марта 1905 г. до 2 марта 1910 г.
2	Игнатій Романовъ Обухъ	Кохановичской волости деревни Вышнарова	Кохановичскаго.	На 5 лѣтъ.	
3	Алексѣй Максимовъ Андрушенокъ	Кохановичской волости деревни Курилова.	Стрѣлковскаго.	На 3 года.	Съ 13 апрѣля 1905 г. по 13 апрѣля 1908 г.
4	Даніилъ Іосифовъ Пелецкій	Той же Кохановичской волости дер. Зайцева.	Стрѣлковскаго.		На всю жизнь.
5	Александръ Андрѣевъ Цѣхановецкій	Кохановичской волости села Срѣлковъ.	Стрѣлковскаго.	На 3 года.	Съ 14 октяб. 1905 г. по 14 октяб. 1908 г,
6	Стефанъ Адамовъ Курашъ	Игналинской волости деревни Семица.	Стрѣлковскаго.	На 5 лѣтъ.	Съ Троиц. пяг. 1904 г. по Троиц. пят. 1909 г.
7	Игнатій Кирилловъ Пелецкій	Кохановичской волости деревни Кузѣева.	Прихода Стрѣлк. цер.	На 3 года.	Съ 5 января 1906 г. по 5 января 1909 г.
8	Григорій Ивановъ Заяцъ	Кохановичской волости деревни Ильина.		На 3 года.	Съ 4 февраля 1906 г. по 4 февраля 1909 г.
9	Семенъ Францевъ Бѣлянка	Игналинской волости деревни Мозалѣвчины.		На 1 годъ.	Съ «Радоницы» 11 апр. 1906г. по 11 апр. 1907 г.
10	Даніилъ Ивановъ Татаринъ	Кохановичской волости деревни Кузѣева.		На 1 годъ,	Съ 25 сентяб. 1906 г. по 25 сенгября 1907 г.
11	Александръ Адамовъ Рудницкій			На 1 годъ.	Съ 5 октяб. 1906 г. по 5 октября 1907 г.

Вашего Преосвященства нижайшій послушникъ священникъ Стрѣлковской церкви Дриссенскаго уѣзда Іоаннъ Шитиковъ. 1906 г. Октября 5 дня. № 171.—На этомъ донесеніи 9 октяб. с. г. за № 4500 послѣдовала слѣдующая резолюнія Его Преосвященства: „*Призываю Божье благословеніе на пріявшихъ обѣтъ воздержанія и посылаю просимое. Донесеніе напечатать въ П. Е. В. къ свѣдѣнію нуждающихся въ добромъ примѣрѣ*“.

Е. С.

Отъ Правленія Полоцкаго женскаго училища уховнаго вѣдомства.

Правленіе училища симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей учащихся, что прошенія о принятіи воспитанницъ на казенное содержаніе, на чье бы они имя ни подавались, должны быть засвидѣтельствованы благочинными и въ нихъ должны быть поименно перечислены всѣ дѣти, обучающіяся въ учебныхъ заведеніяхъ,— съ указаніемъ, въ какомъ именно классѣ и на какомъ содержаніи.

Родителямъ, желающимъ опредѣлить въ августѣ мѣс. своихъ дочерей на казенное содержаніе въ училищѣ, предлагается подавать свои заявленія объ этомъ на имя Правленія училища *не позже 5 января* того года, въ которомъ хотятъ опредѣлить своихъ дочерей (въ томъ числѣ и вновь поступающихъ), въ тѣхъ видахъ, чтобы заявленія эти могли быть препровождены на обсужденіе съѣзда духовенства.

ОТЧЕТЪ

о движеніи суммъ, принадлежащихъ Витебскому Епархіальному Свято-Владимірскому Братству за 1905 годъ.

Приходъ.

1) Къ 1 января 1905 г. оставалось:

а) запасного капитала . . . . 3360 р. 86 к.

б) расходной суммы . . . . 226 „ 9 „

Всего . 3586 р. 95 к.

2) Съ 1 января 1905 г. по 1 января 1906 года поступило:

а) членскихъ взносовъ и пожертвованій . . . 282 р. — к.

б) 10% отчисленіе въ запасной капиталъ Братства отъ годичнаго поступленія суммъ Отдѣленій Братства . . . . 75 „ 70 к.

в) Витебскимъ градскимъ благочиннымъ отъ церквей на библіотеку-читальню . . . . . 21 „ — „

г) %% отъ Государственныхъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Братству на суммы, хранящіяся въ Отдѣленіи Государственнаго Банка по кн. № 22252 . . . . 120 „ 75 »

А всего съ остаткомъ отъ 1904 г. 4086 р. 40 к.

Изъ нихъ: а) запасной капиталъ . . . . . . 3566 р. 83 к.

б) расходная сумма . . . . 519 „ 57 к.

Расходъ.

Съ 1 января 1905 г. по 1 января 1906 г. израсходовано:

а) на книги въ библіотеку-читальню съ пересылкою ихъ . . . . 17 р. 95 к.

б) Архіерейскому хору за пѣніе на годичномъ собраніи Братчиковъ	5 „ — „	
Итого израсходовано .	22 р. 95 к.	
За симъ къ 1 января 1906 года состоитъ	4063 « 45 «	
Въ томъ числѣ: а) запаснаго капитала	3566 « 83 «	
б) расходной суммы	496 « 62 «	
Изъ нихъ въ о/о бумагахъ	3300 « — «	
« « по книжкѣ Сберегательной Кассы Витебскаго Отдѣленія Государственнаго Банка № 22252 . .	763 « 45 «	

ОТЧЕТЪ

о движеніи товара по принадлежащей Витебскому Св.-Владимірскому Братству лавкѣ за 1905 годъ, открытой 1 августа 1891 г.

Приходъ и расходъ.

Къ 1 января 1905 года товара въ братской лавкѣ состояло на сумму (по продажной цѣнѣ) . . .	19560 р.	$95^1/_2$ к.	
Въ теченіе 1905 года поступило товара на . .	23653 «	21 «	
Что съ остаткомъ отъ 1904 года образуетъ . .	43214 «	$16^1/_2$ «	
Изъ сего количества за наличный разсчетъ продано товара на сумму	24367 «	53 «	
Къ 1 января 1906 года образуется остатокъ . .	18846 «	$63^1/_2$ «	

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи денежныхъ суммъ по принадлежащей Епархіальному Братству лавкѣ въ г. Витебскѣ за 1905 г.

Приходъ.

1) Отъ 1904 года оставалось . . . . . . 2080 р. 33 к.

2) Въ 1905 году поступило:

а) выручка отъ проданнаго товара	24367	р.	53 к.
б) пожертвованія на изданіе безплатныхъ листковъ для народа	455	«	58 «
в) отъ церквей епархіи на выписку церковнаго вина	1439	«	5 «
Итого поступило	26262	р.	16 к.
А всего съ остаткомъ	28342	р.	49 к.

Расходъ.

1) Въ теченіе 1905 года израсходовано:

а) на покупку товара	21551	р.	48 к.
б) жалованье служащимъ по Совѣту, лавкѣ, библіотеки-читальни и древлехранилищу	1192	«	50 «
в) накладные расходы	203	«	21 «
г) мелочные и случайные	344	«	18 «
д) канцелярскіе расходы	64	«	18 «
е) освѣщеніе помѣщеній	4	«	9 «
ж) пособіе Редакціи «Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»	300	«	— «
з) на пріобрѣтеніе книгъ въ библіотеку-читальню	266	«	25 «
и) на школу глухонѣмыхъ	100	«	— «
і) изданіе безплатныхъ листковъ	234	«	20 «
Итого израсходовано	24160	р.	94 к.

Къ 1 января 1906 года образуется остатокъ	4081	«	55 «
Изъ коихъ: а) въ %% бумагахъ	2000	«	— «
« « б) по кн. № 33801 въ Сбер. Кассѣ Отдѣл. Банка	1727	«	33 «
« « в) наличными	354	«	22 «

ВѢДОМОСТЬ
о движеніи суммъ по Отдѣленіямъ Витебскаго Епархіальнаго Св.-Владимірскаго Братства
ЗА 1905 ГОДЪ.

№№ по порядку.	Названіе Отдѣленій Братства.	Отъ 1904 г. оставалось.		Въ теченіе 1905 года поступило. Пожертвованій.		Отъ церквей.		Кружечнаго сбора.		По иконно-книжному складу.		%% на капиталъ.		Членскихъ взносовъ.		Итого.		А всего съ остаткомъ.		Въ теченіе 1905 г. израсходовано.		Къ 1 янв. 1906 г. въ остаткѣ. Наличными и билетами.		Въ товарѣ по складу-лавкѣ.		А всего въ деньгахъ и товарѣ.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Велижское	584	61	—	«	—	—	—	—	498	19	6	51	44	90	549	60	1134	21	645	68	394	25	304	30	698	55
2	Городокское	537	81	46	75	—	—	—	—	137	81	—	—	192	42	376	98	914	79	353	57	60	11	514	61	574	72
3	Двинское	816	33	—	—	—	—	—	—	34	85	28	10	19	—	81	95	898	28	—	—	898	28	—	—	898	28
4	Дриссенское	1397	7	40	78	—	—	—	—	981	18	4	31	23	—	1049	27	2446	34	1030	94	271	42	800	—	1071	42
5	Лепельское	1071	41	25	43	—	—	—	—	727	28	18	30	30	—	801	1	1872	42	676	95	571	23	394	83	966	6
6	Люцинское	367	35	2	24	—	—	12	—	127	38	29	53	36	—	207	15	574	50	326	42	248	8	16	93	265	1
7	Невельское	564	72	7	53	—	—	5	75	2240	97	2	40	16	5	2272	70	2837	42	1962	55	874	87	239	67½	1114	54½
8	Рѣжицкое	—	—	2	90	—	—	—	—	14	25	—	—	28	—	45	15	45	15	21	40	57	50	14	25	71	75
	Итого . .	5339	30	125	63	—	—	17	75	4761	91	89	15	389	37	5383	81	10723	11	5017	51	3375	74	2284	59½	5660	33½

ПОДРОБНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ
предметовъ расхода по Отдѣленіямъ Св.-Владимірскаго Братства
за 1905 годъ.

Велижское Отдѣленіе.

1) За выписанные для склада деревянное масло, иконы, кіоты, кресты	594 р.	3 к.
2) На выписку для 30 церковныхъ школъ уѣзда журнала «Божія Нива»	30 »	— «
3) Отослано въ Совѣтъ Братства	16 «	— «
4) Выдано въ пособіе учителю Соксонской школы грамоты Александру Бѣлявскому	5 «	— «
5) Истрачено на пересылку денегъ	—	65 «
Итого	645 р.	68 к.

Городокское Отдѣленіе.

1) На нужды Городокской женской двухклассной ц.-пр. школы	60 р.	— «
2) На богадѣльню	5 «	80 «
3) На призрѣніе престарѣлыхъ убогихъ и дѣтей .	6 «	— «
4) На церковные хоры собора и теплой церкви . .	29 «	30 «
5) На покупку брошюръ и листковъ для школъ . .	28 «	54 «
6) Канцелярскіе расходы	22 «	15 «
7) На покупку классныхъ журналовъ	20 «	— «
8) На брошюры для выдачи братчикамъ	2 «	50 «
9) Въ пособіе учителямъ школъ грамоты, учителямъ пѣнія и учителю Войханской школы	57 «	— «
10) На покупку иконъ	45 «	42 «
11) На покупку книгъ	6 «	61 «
12) На покупку поминальницъ	2 «	— «
13 Роздано участникамъ братскаго торжества 5 декабря 1904 года крестиковъ на	6 «	— »

14) Уплачено въ магазинъ Дмитріева въ Москвѣ за выписанные крестики	50 «	25 «
15) На наемъ сидѣльца въ братской лавкѣ	12 «	— «
Итого	353 р.	57 к.

Двинское Отдѣленіе.

Расхода денегъ въ теченіе 1905 года не было.

Дриссенское Отдѣленіе.

1) На доставку товара	6 р.	96 к.
2) На покупку товара для иконно-книжнаго склада и покрытіе долга за прежніе годы	924 «	49 «
3) Сторожу при лавкѣ жалованье за 1904 годъ	24 «	— «
4) На изготовленіе бланокъ, квитанціонныхъ книгъ и переплетъ учебниковъ	21 «	94 «
5) Въ Совѣтъ Братства на изданіе брошюръ для народа	3 «	15 «
6) За пишущую машину „Ремингтонъ“ и ремонтъ фонаря-экрана	50 «	40 «
Итого	1030 р.	94 к.

Лепельское Отдѣленіе

1) На увеличеніе оборота по лавкѣ	100 р.	— к.
2) °/₀₀/₀ въ неприкосновенный капиталъ Братства	8 «	60 «
3) На духовные журналы, газеты и брошюры въ безплатную братскую библіотеку	28 «	70 «
4) Роздано народу и новобранцамъ книгъ и брошюръ	25 «	80 «
5) На содержаніе Лепельской церк.-приходской школы	25 «	— «
6) Шкафъ и 6 стульевъ для библіотеки	13 «	50 «
7) На возпагражденіе завѣдующему библіотекой	6 «	— «
8) Переплетъ книгъ	2 «	30 «
9) Бланки, подписные листы, почтовые и др. мелочные расходы	1 «	94 «

10) На покупку товара для иконно-книжной лавки, покрытіе долговъ за прежніе годы и содержаніе администраціи при лавкѣ . . . . 465 « 11 «

Итого . . . . . 676 р. 95 к.

Люцинское Отдѣленіе.

1) Въ пособіе церковнымъ школамъ	250 р.	— к.
2) Выслано въ Совѣтъ Братства на изданіе листковъ для народа	10 «	— «
3) Выслано туда же за икону пророка Иліи . . .	45 «	— «
4) На вознагражденіе пѣвчихъ соборнаго хора . . .	12 «	— «
5) % % въ неприкосновенный капиталъ Братства .	7 р.	97 к.
6) Почтовые расходы	1 р.	45 к.
Итого	326 р.	42 к.

Невельское Отдѣленіе.

1) На покупку товара	1717 р.	28 к.
2) На жалованье сидѣлкѣ	84 «	— «
3) На отопленіе лавки	8 р.	60 к.
4) На школы	39 «	— «
5) Въ пользу бѣдныхъ	35 «	— «
6) Въ пользу пѣвчихъ	15 «	— «
7) % % въ неприкосновенный капиталъ Братства	56 р.	47 к.
8) На мелочные расходы	7 р.	20 к.
Итого	1962 р.	55 к.

Рѣжицкое отдѣленіе.

1) На нужды цер.-прих. школъ	18 р.	—
2) Канцелярскіе расходы	3 р.	40 к.
Итого	21 р.	40 к.

Списокъ

членовъ Витебскаго Епархіальнаго Свято-Владимірскаго Братства, сдѣлавшихъ денежный взносъ за 1905 годъ.

Пожизненные члены:

1) Высокопреосвященнѣйшій Анастасій, архіепископъ Воронежскій и Задонскій, 2) Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, 3) Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Пензенскій и Самарскій, 4) Преосвященнѣйшій Паисій, Епископъ Туркестанскій и Ташкентскій, 5) Ректоръ Курской духовной семинаріи, протоіерей Іаковъ Андреевичъ Новицкій, 6) Настоятель Харьковской Кладбищенской церкви, прот. Іоаннъ Христофоровичъ Пичета, 7) Профессоръ С.-Петербургскаго Лѣснаго Института д. с. с. Димитрій Никифоровичъ Кайгородовъ, 8) Настоятель Кронштадтскаго Собора прот. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, 9) Членъ Ревизоръ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Димитрій Ивановичъ Тихомировъ, 10) Помощникъ архиваріуса Виленскаго цен. архива Димитрій Ивановичъ Довгялло, 11) Поставщикъ церковнаго вина для церквей епархіи Британовъ.

Дѣйствительные члены (внесшіе по три руб.)

1) Ректоръ Вит. дух. семинаріи архимандритъ Давидъ, 2) Стыриковичъ Антонъ Ѳаддеевичъ, 3) Порфирій іеромонахъ, 4) Поповъ Митрофанъ Григорьевичъ, 5) Павловъ Иванъ Ивановичъ, 6) Браунъ Николай Ниловичъ, 7) Червяковъ Иванъ Даниловичъ, 8) Дейбнеръ Иванъ Леонтьевичъ, 9) Пилинъ Игнатій Ивановичъ, 10) Рылло Александръ Андреевичъ (протоіерей), 11) Фонъ-Розенъ Александръ Ѳедоровичъ, 12) Ползикъ Меѳодій Лукичъ, 13) Петропольскій Николай Ивановичъ, 14) Говорскій Василій Олимпіевичъ (протоіерей), 15) Хорошкевичъ Андрей Захарьевичъ (свящ.), 16) Салтыковъ Михаилъ Ѳедоровичъ, 17) Радкевичъ Павелъ Павловичъ, 18) Еленевскій Василій Саввичъ, 19) Пшелко Иванъ Ивановичъ, 20) Капусцынскій Фантинъ Ивановичъ св., 21) Вышелѣсскій Константинъ Александровичъ св., 22) Лебедевъ Михаилъ Ивановичъ, 23) Лузгинъ Павелъ Ивановичъ, 24) Тычининъ Владиміръ Николаевичъ, 25) Богоявленскій Николай

Петровичъ, 26) Вышелѣсскій Александръ Гавриловичъ (свящ.), 27) Гальковскій Павелъ Михайловичъ (свящ.), 28) Доновъ Алексѣй Мартиновичъ (свящ.), 29) Шеховцовъ Ѳедоръ Афанасьевичъ (свящ.), 30) Сомовъ Владиміръ Павловичъ, 31) Вознесенскій Ѳедоръ Афанасьевичъ, 32) Поташко Александръ Исидоровичъ, 33) Володуцкій Афанасій Ивановичъ, 34) Воскресенскій Андрей Андреевичъ, 35) Серебрениковъ Нилъ Константиновичъ (свящ.), 36) Кугилянскій Назарій Алексѣевичъ, 37) Пигулевскій Хрисанфъ Леонтьевичъ (свящ.), 38) Самочернова Марія Васильевна, 39) Плющевскій Владиміръ Александровичъ, 40) Антоненко Михаилъ Яковлевичъ, 41) Гершау-Флотовъ Бернгардъ Бернгардовичъ (Начальникъ губерніи), 42) Матюшенскій Алексѣй Михаиловичъ (прот.), 43) Акимовъ Димитрій Васильевичъ (протоіерей), 44) Виноградовъ Николай Александровичъ, 45) Кирилловъ Владиміръ Алексѣевичъ, 46) Истоминовъ Филиппъ Ѳедоровичъ, 47) Ловчинскій Владиміръ Ивановичъ, 48) Боянусъ Ольга Семеновна, 49) Нина Монахиня, 50) Далэ Іоаннъ (свящ.), 51) Богдановичъ Филиппъ Львовичъ, 52) Березкинъ Іаковъ (свящ.), 53) Макриновъ Николай Васильевичъ (свящ.), 54) Священникъ г. Москвы Николаевской, Красный звонъ, церкви, о. Геннадій Виноградовъ.

Члены соревнователи (внесшіе менѣе трехъ рублей).

1) Великановъ Іосафатъ, 2) Якубовичъ Петръ (діаконъ).

По Велижскому отдѣленію.

Дѣйствительные члены (внесшіе по 3 рубля).

1) Блажевичъ Іоаннъ свящ., Володуцкій Георгій свящ., Володуцкій Михаилъ свящ., Гнѣдовскій Симеонъ свящ., 5) Еленевскій Николай свящ., Киселевъ Онуфрій Мартиновичъ, Клодницкій Антоній свящ., Медвѣдевъ Петръ Филипповичъ, Никифоровскій Василій протоіерей, 10) Пашинъ Андрей свящ., Пясковскій Михаилъ свящ., Спасскій Никаноръ свящ., Сухоруковъ Петръ Созонтовичъ, 14) Щербаковъ Александръ свящ.

Члены Соревнователи (внесшіе менѣе 3 руб.):

1) Антоновъ Василій Димитріевичъ (1 р.), Боросовичъ Георгій священникъ (30 коп.), Еленевскій Михаилъ свящ. (20 к.), Карзовъ Андрей священ.

(50 к.), 5) Квятковскій Дмитрій свящ. (1 р.), Лепешинскій Евгеній свящ. (30 к.), Мицкевичъ Александръ свящ. (50 коп.), Овсянкинъ Арсеній свящ. (50 к.), 9) Тихомировъ Михаилъ свящ. (50 к.).

По Городокскому Отдѣленію:

1) П*ожизненный членъ* протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ.

2) П*очетные члены*:

1) Ренгартенъ Петръ Александровичъ, уѣздный предводитель дворянства—5 р., Заблоцкій Викторъ Ѳеодоровичъ, земскій начальникъ, В. И. Щербинскій, уѣздный исправникъ—3 р., П. И. Ликсо, землевладѣлецъ, Н. И. Бояновскій инспекторъ конторъ Государственнаго банка—10 р., 6) А. Н. Вонсяцкій, начальникъ Варшавской жандарм. команды.

Дѣйствительные члены (внесшіе не менѣе 3 р.):

1) Настоятель Городокскаго собора, протоіерей Димитрій Ѳ. Григоровичъ, А. В. Щербинская, жена исправника, М. М. Шостакъ—8 р., Амосовичъ О. Ф. 5) діаконъ собора І. Журавскій, Е. Б. Менжинская, М. Г. Куксинскій, свящ. Николай Заблоцкій, П. Е. Борциковскій, помощникъ исправн. 10) И. Гр. Семенковъ, В. М. Соколовскій, Н. Г. Балахоновъ, Н. В. Балахонова, Ѳ. О. Крижевичъ, 15) Я. В. Голиковъ, Д. Д. Лосевъ, В. М. Цѣхановецкая, А. Бѣлинскій священ., И. М. Зайделовъ, 20) І. Забѣлинъ свящ.—3 р. 20 к., Н. Шимковичъ свящ.—6 р. 80 к., С. Ивашневъ свящ.—4 р., А. Антоновскій свящ., К. К. Ликалаевъ, 25) А. И. Ликолаева, А. Н. Кравченко, Е. И. Тихановъ, Ѳ. Ѳ. Онисимовъ—5 р., С. Л. Чашинъ (неизвѣстный)—10 р. 50 к. 30) Е. С. Лямкова (неизвѣстная), Н. Г. Бурылинъ—10 р., Ар. Бѣлинскій свящ. 5 руб. 25 к. 33) В. К. Разыграевъ.

Члены соревнователи (внесшіе менѣе 3 р.):

1) Н. О. Амосовичъ—1 р., М. О. Амосовичъ—1 р., Г. И. Зайделовъ—1 р., Кл. Шостакъ—50 к., 5) Ник. Куксинскій—1 р., Х. Васильевъ, І. Діомидовъ—по 1 р., Я. Спиридовъ—20 к., Т. Матросовъ—1 р., 10) Д. Семенова—1 р., А. Ловикова—1 р., П. Владимировичъ—1 р., А. Р. Генцельтъ—2 р., В. Ивановъ—1 р., 15) А. Алекскндровъ—1 р., П. А. Лункевичъ—2 р., В. Ѳ. Брещенскій—2 р., С. М. Орловъ—1 р., И. Кусаковъ—50 к., 20) Арс. Владимировичъ—50 к., И. Бродовскій свящ.—1 р. 25 к.,, И. Булыгинъ свящ.—2 р. 5 к., Ѳ. Богдановъ—1 р., В. Н. Глинскій—1 р., 25) Ѳ. Борисо-

вичъ свящ.—1 р. 30 к., И. Г. Селенцскій—2 р. 53 к., В. А. Вожинъ—2 р. 46 к., П. Сеньковскій свящ. —2 р., В. Шимковичъ свящ.—1 р. 20 к., 30) К. Высоцкій—свящ.—78 к. О. Ольховскій свящ.—3 р. П. С. Ѳеодоровъ—1 р., В. К. Разыграевъ—1 р. 70 к., 34) Отъ Бескатовскаго волост. Правленія—1 р. 70 к.

По Двинскому Отдѣленію.

Дѣйствительные члены (внесшіе по 3 руб.):

1) Беллавинъ Петръ Н., протоіерей, Пашковскій Алекс. Март., Потриковская Анна Вас., 4) Якубовичъ Ст. Евѳим.

Члены соревнователи (внесшіе по 1 руб.):

1) Дигилевъ Іоаннъ свящ., Камкинъ Иванъ Степан., Макаровъ Матѳ. Арт., Митрофановъ Петръ Никитинъ, 5) Нечаевъ Фил. Егор., Румянцевъ Ѳеодоръ Ф. свящ., 7) Филипповъ Александръ Николаевичъ.

По Дриссенскому Отдѣленію.

Дѣйствительные члены (внесшіе не менѣе 3 руб.):

1) Евстафій Кушинъ протоіерей, Половцевъ Іоаннъ Ѳедоров., Апушкинъ Ѳеод. Ѳеодор., Шахуринъ Петръ Семен., 5) Бѣляевъ Петръ свящ., Котырло Александръ свящ., 7) Григоровичъ Александръ свящ.

По Лепельскому Отдѣленію.

Почетные члены.

1) Дмитрій Васильевичъ Акимовъ, протоіерей, 2) Екатерина Даниловна Петрова, 3) Марія Аркадьевна Шванкъ—3 р.

Дѣйствительные члены (внесшіе по 3 руб.):

1) Еленевскій Іоаннъ свящ., Купаловъ Митрофанъ свящ., Кривута Ал. Вас., Лузгинъ Филиппъ протоіерей, 5) Нарбутъ Петръ свящ., 6) Сченсновичъ, Александръ свящ.

Члены соревнователи (внесшіе по 1 рублю):

1) Войткевичъ Василій свящ., Довгялло Іоаннъ діаконъ, Емельяновъ цер.-стар., Ждановъ Алексѣй свящ., 5) Забѣлинъ Стефанъ свящ., Комиснинъ псалом., Рачицкій Василій свящ., Словецкій Николай свящ., 9) Тараткевичъ Александръ свящ.

По Люцинскому Отдѣленію.

Дѣйствительные члены (внесшіе по 3 рубля):

1) Акатевъ Петръ Вас., Бернадскій Семенъ свящ., Воеводинъ Алексѣй Ив., Зайцъ Кириллъ свящ., 5) Копецъ Як., Конст., Копецъ Елена Николаевна, Мазуръ Андрей свящ., Никоновичъ Θеодоръ протоіерей, Свемпъ Іоаннъ свящ., 10) Соколовскій Тимоθей свящ., 11) Щедринъ Лукіанъ Лаврентьевичъ.

Члены соревнователи (внесшіе по 1 рублю):

1) Борисовичъ Θеофанъ свящ., Лельмежъ Давидъ свящ., 3) Магнусъ Михаилъ Романовичъ.

По Невельскому Отдѣленію.

Дѣйствительный членъ свящ. Іоаннъ Квятковскій—3 руб.

Члены соревнователи:

1) Протоіерей Петръ Петровскій, священники: Александръ Завилейскій, Арсеній Лузгинъ, Петръ Ширяевъ, 5) Михаилъ Борисовичъ, Стефанъ Серебрениковъ, Илларіонъ Никоновичъ, Петръ Серебрениковъ, Онуфрій Шостакъ, 10) Георгій Журавскій и Димитрій Гальковскій, купецъ Николай Андр. Бенкевичъ, купецъ Артемій Пантелей, Ник. Спирид. Жданко, 15) Θеоф. Ст. Дюринскій, Вас. Шендевицкій, Ив. Бурко, 18) Лавръ Подкопаевъ.

По Рѣжицкому Отдѣленію.

Дѣйствительные члены (со взносомъ не менѣе 3-хъ рублей:

1) Іоаннъ Словецкій свящ., Петръ Лѣпинь свящ., Григорій Сченсновичъ свящ., Николай Лельмежъ свящ., 5) Врачъ Алекс. Ант. Фридманъ, 6) Илія Георгіевичъ Курдюмовъ помѣщ.—10 руб.

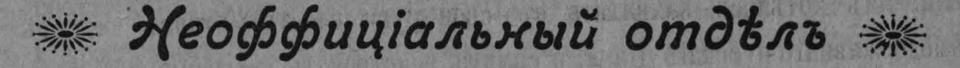
Члены соревнователи:

1) Николай Слиборскій, фельдшеръ Розентовской больницы Θеод. Момяко, 3) Повивальная бабка той же больницы.

Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи *М. Поповъ.*

1906 года. № 23. 1 Декабря

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ





Думы священника наканунѣ выборовъ въ Государственную Думу.

Родина наша переживаетъ крайне тяжелое время, предъ которымъ блѣднѣютъ и стушевываются всѣ пережитыя ею до сихъ—поръ невзгоды и бѣды отъ внутреннихъ и внѣшнихъ ея враговъ. Сердце обливается кровью, когда слышишь, что кровь дорогихъ намъ людей льется рѣкою. Невольно задаешь себѣ вопросы: долго-ли еще будутъ оглушать стоны города и веси въ дорогой нашей отчизнѣ? Кто долженъ положить конецъ ея испытаніямъ? Кто возстановитъ порядокъ на Руси? Вотъ такіе и подобные вопросы назойливо преслѣдуютъ тебя гдѣ бы ты ни былъ. Неужели опять, думается, придется русскимъ людямъ обращаться къ «варягамъ», какъ это было въ сѣдую старину, прося ихъ придти и успокоить многострадальную родину?

Казалось ошибка, сдѣланная нашими предками, должна-бы научить насъ!

До сихъ поръ русскій человѣкъ въ своемъ отечествѣ не былъ хозяиномъ: онъ былъ все какъ-то въ сторонѣ, больше смотрѣлъ съ чужихъ рукъ, былъ оттертъ отъ Престола,—эта вотъ опека всегдашняя надъ русскимъ человѣкомъ и привела къ настоящему кризису страну. Русскій человѣкъ терпѣливъ, но и у него, наконецъ, чаша терпѣнія переполнилась: возстали борцы отъ народа за свою независимость, явилось желаніе у него стать лицемъ къ лицу предъ своимъ Царемъ Батюшкой и повѣдать ему всѣ, вѣками накопленныя, свои обиды, притѣсненіи, оскорбленія и просить у него защиты.

Народное представительство въ видѣ Государственной Думы не оправдало возлагаемыхъ на него надеждъ ни со стороны Престола, ни со стороны народа. Работы членовъ Думы доказали, что интересы русскихъ людей не были ей дороги, не объ нихъ прежде всего они хлопотали; имъ хотѣлось захватить въ свои руки власть, отнявъ ее отъ самодержавнаго русскаго Царя, и самимъ властвовать неограниченно надъ народомъ русскимъ, не справляясь съ тѣмъ, что это не входило въ задачи русскаго освободительнаго движенія.

Попали въ первую Государственную Думу, такимъ образомъ, люди по духу своему не русскіе, а если и были среди нихъ такіе, то это небольшая горсточка и у нихъ не хватило духа властно возвысить голосъ въ защиту русскихъ.

Произошло это отъ того, что крестьянинъ, по своей неразвитости, относился несознательно къ выборамъ въ первую думу; да, надо сказать, что даже и среднеобразованный классъ по той же причинѣ не принималъ особенно активнаго участія при выборахъ: не вступилъ въ борьбу, какъ слѣдовало-бы, съ чуждыми намъ народностями и людьми. Опытъ первыхъ выборовъ показалъ къ чему привела безпечность русскаго человѣка. Но, вѣдь, говорятъ, что только собственными ошибками научается человѣкъ! Мы опять наканунѣ выборовъ въ Государственную Думу.

Выборы въ новую Государственную Думу рѣшитъ вопросъ: отстоитъ ли русскій народъ свою Государственную и національную независимость, или будетъ еще хуже скованъ цѣпями чуждыхъ ему вѣрованій и народностей,—цѣпями рабства и подчиненности.

Настаетъ время выборовъ, время борьбы русскихъ людей за свою независимость!

Для борьбы нужно русскимъ людямъ объединиться безъ различія сословій и состояній, памятуя, что только въ единеніи сила и тогда вступить въ борьбу съ врагами русской народности всѣми законными мѣрами и отстоять свои національныя права, свои обычаи, свои вѣро-

ванія. И нашъ русскій православный Государь не оставитъ насъ безпомощными: Онъ пойдетъ на встрѣчу своему русскому народу въ то время, когда рѣшаться будетъ судьба русской народности, что Онъ и неоднократно заявлялъ русскому народу въ своихъ отвѣтныхъ телеграммахъ, на выраженныя Ему вѣрно-подданическія чувства.

Кто по праву имѣетъ голосъ властный, на тѣхъ прежде и болѣе всего лежитъ обязанность пробить тревогу, объединить всѣхъ и провести въ русскую Госуд. Думу дѣйствительныхъ борцовъ за русскую независимость, которые-бы, предстали предъ свѣтлыми очами возлюбленнаго Монарха, по совѣсти христіанской разоблачили бы всѣ общественныя и государственныя язвы и не требуя, а прося Его всѣмъ истиннымъ поданнымъ дать свободу, равенство и сытость. А тѣмъ, кто до сихъ-поръ держалъ русскаго человѣка въ черномъ тѣлѣ, должны сказать спокойно, но твердо: «довольно»! «хватать»!—но все это съ соизволенія Государя.

Другимъ народностямъ (исключая инородцевъ), входящимъ въ составъ обширнаго нашего отечества, скажемъ: не увлекаемся мы парламентаризмомъ западныхъ государствъ, потому что видимъ, что власть народу фактически нигдѣ не приподлежитъ, а только той его части, которая достаточно сильна для того, чтобы взять власти въ свои руки; парламентъ не есть власть народа, а власть капиталовъ, какъ опытъ западныхъ государствъ о томъ свидѣтельствуетъ,—поэтому не мѣшайте намъ въ своемъ отечествѣ устроить жизнь свою общественную и государственную такъ какъ мы сами того желаемъ. Въ то-же время мы должны увѣрить ихъ, что наши такія эгоистическія стремленія не клонятся къ тому, чтобы имъ причинять въ чемъ-бы то ни было обиду. Нѣтъ!—конечная цѣль благосостоянія Россіи —это желаніе, чтобы всѣ подданные были свободны, равны и сыты, какъ неоднократно уже возвѣщалось съ высоты Престола. Но только льготныя права другимъ народностямъ должны быть даваемы постепенно, по мѣрѣ культурнаго роста русскаго народа; въ противномъ случаѣ всѣ невыгоды будутъ на сторонѣ неразвитаго

русскаго мужичка, который благодаря этому только не можетъ еще теперь вступить въ экономическую и соціальную борьбу съ другими народностями, которыя благодаря близкому своему знакомству съ западомъ и племенному родству съ нимъ, далеко опередили насъ своимъ развитіемъ и культурностью вообще. Только по мѣрѣ умственнаго развитія русскаго мужичка и возможно безъ обиды разширять права другихъ народностей.

Русскіе люди, объединимся, пока еще не все для насъ пропало, и отстоимъ свои законныя права на обладаніе Россіею!

Но для того, чтобы русскій мужичекъ довѣрился, необходимо въ ясныхъ и опредѣленныхъ словахъ разъяснить ему какъ для него важно, чтобы въ Думѣ были не враги родины, а ея защитники, готовые душу свою положить за вѣру, Царя и отечество. Сдѣлать это за долго до выборовъ должны и могутъ добрые пастыри, за которыми по Слову Пастыря начальника овцы охотно идутъ, когда онъ глашаетъ ихъ по имени.

Сельскій священникъ.

Отвѣтъ на статью о. О. Шостака о свѣчномъ заводѣ.

Окончаніе. См. № 22 „П. Е. В.“.

Переходя къ разсмотрѣнію вопроса о постройкѣ церкви при богадѣльнѣ, уже не въ первый разъ возбуждаемаго о. О. Шостакомъ, считаю нужнымъ сказать, что и здѣсь дѣло обстоитъ нѣсколько иначе, чѣмъ онъ говоритъ. О постройкѣ церкви при богадѣльнѣ, состоящей всего изъ 15 человѣкъ, имѣвшихъ возможность посѣщать ближайшую церковь, не столько Епархіальное попечительство заботилось сколько самъ о. О. Шостакъ, который получалъ пожертвованія на этотъ предметъ отъ поставщика воска г. Бабурина и представлялъ

ихъ въ Попечительство. Странно, что о. О. Шостакъ забылъ объ этомъ и теперь думаетъ, что «начало поступленію пожертвованій положено бывшимъ священникомъ Тадулинскаго монастыря о. П. Гальковскимъ», который внесъ свою лепту лишь впослѣдствіи. Въ два года (1897 и 1898 г.) поступило не до „800 р.“, а 391 р. 20 коп., затѣмъ въ 1899 г. отъ того же поставщика Бабурина поступило еще 299 руб. 25 к. и больше поступленій не было (не считая нароставшихъ $^{o}|^{o}$), потому что, за смѣною администраціи завода, воскъ отъ Бабурина уже не покупали. Въ данномъ случаѣ заслуживаетъ нѣкотораго вниманія и то обстоятельство, что ежегодныя пожертвованія Бабурина составляли сначала 1$^{o}/^{o}$, а затѣмъ 1$^{1}|_{2}{}^{o}|_{o}$ съ той суммы, какую онъ получалъ отъ Епар. попечительства въ уплату за воскъ. Если бы такими поступленіями отъ поставщиковъ воска интересовалось Правленіе свѣчного завода, то до сихъ поръ поступила бы не одна тысяча, но конечно, это отражалось бы или на качествѣ воска, надлежащихъ анализовъ котораго въ 1897 и 1898 гг. не производилось, или же на стоимости его. Наилучшимъ объясненіемъ щедрости г. Бабурина служитъ, между прочимъ, тотъ фактъ, что Епарх. Попечительствомъ пріобрѣтенъ былъ у него въ 1898 г. бѣлый воскъ по 28 р. за пудъ и не смотря на такую высокую цѣну при пріемѣ этого воска на заводѣ однимъ изъ членовъ попечительства сдѣланъ былъ о немъ такой отзывъ: „воскъ не особенно чистой выбѣлки“. Равнымъ образомъ и относительно другой партіи бѣлаго воска рѣшено было не употреблять этотъ воскъ на облицовку крупныхъ свѣчей, въ виду недостаточной бѣлизны его. Въ силу такихъ обстоятельствъ, полученныя отъ Бабурина пожертвованія на постройку церкви я не считаю особою заслугою съ чьей либо стороны, даже болѣе того, я нахожу крайне неудобнымъ входить въ такія или подобныя соглашенія съ поставщиками воска. Для выраженія взгляда Правленія свѣчного завода на вопросъ о постройкѣ церкви, считаю необходимымъ сказать, что когда въ 1902 г. священникъ о. О. Шостакъ вновь возбудилъ этотъ вопросъ, то правленіе завода, въ соста-

въ коего былъ и о. Павелъ Гальковскій, внесшій въ свое время нѣкоторую лепту на устройство церкви, обратило вниманіе на то, что почти всѣ призрѣвавшіеся въ то время въ богадѣльнѣ безъ затрудненія посѣщали ближайшую св. Ильинскую и иныя церкви, что при всемъ томъ духовникъ призрѣваемыхъ священникъ о. Эрдманъ не лишалъ ихъ духовнаго утѣшенія, совершая для нихъ по временамъ въ помѣщеніи богадѣльни акафисты и молебны, что такимъ образомъ, въ то время еще не представлялось необходимости въ устройствѣ церкви при богадѣльнѣ, что имѣвшаяся на сей предметъ сумма 775 р. 78 к. слишкомъ ничтожна и далеко недостаточна, такъ какъ, по мнѣнію свѣдущихъ лицъ, на пристройку церкви потребовалось бы не менѣе 4000 руб. *), что свѣчной заводъ, за неуплатою еще долга Епархіальному попечительству, и въ виду предстоявшаго съ 1903 г. ежегоднаго взноса 2000 р. на пополненіе заимообраза на постройку женскаго духовнаго училища, никоимъ образомъ не можетъ отпустить необходимую для сего сумму, тѣмъ болѣе, что имѣются въ виду другія болѣе настоятельныя епархіальныя нужды, и наконецъ, что право рѣшенія сего вопроса, въ случаѣ отпуска нѣкоторой суммы отъ завода, принадлежитъ епархіальному съѣзду духовенства, вслѣдствіе чего 12 сентября 1902 г. постановило: просьбу священника Шостака объ устройствѣ церкви при богадѣльнѣ представить на рѣшеніе епархіальнаго съѣзда духовенства съ присовокупленіемъ, что, по мнѣнію правленія, устройство сей церкви представляется пока что преждевременнымъ. Постановленіе это утверждено было Его Преосвященствомъ, а епархіальный съѣздъ, обсудивъ таковое, постановилъ: просьбу священника Шостака о постройкѣ церкви при богадѣльнѣ отклонить до болѣе благопріятнаго времени, пока свѣчной заводъ самъ не обратится съ подобнымъ ходатайствомъ на

---

*) Опредѣленіе стоимости постройки церкви при богадѣльнѣ, сдѣланное о. О. Шостакомъ въ его статьѣ, показываетъ лишь совершенную неосвѣдомленность его о существующихъ въ г. Витебскѣ цѣнахъ на строит. матеріалы и рабочія руки.

епархіальный съѣздъ духовенства. (Журн. и акты епарх. съѣзда 1903 г. № 2 стр. 16).

При обсужденіи статьи о. О. Шостака нельзя не остановиться на его мнѣніи. что свѣчной заводъ долженъ былъ бы служить интересамъ духовенства, а не церквей, тѣмъ болѣе слѣдуетъ сказать объ этомъ, что такого же мнѣнія держаться и другія лица. Учрежденіе пріюта для сиротъ духовенства, безплатныхъ школъ для бѣдныхъ дѣтей несомнѣнно дѣло желательное и прекрасное, но свѣчной заводъ, какъ я уже высказывался между п очимъ на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей" въ 1903 г. (№ 23), прежде и болѣе всего долженъ служить интересамъ церквей, которыя, содѣйствуя чрезъ потребленіе свѣчъ увеличенію заводской прибыли, сами стонутъ отъ чремѣрныхъ налоговъ на епархіальные нужды, а затѣмъ уже, по мѣрѣ возможности, должны быть удовлетворяемы и нужды духовенства. Въ подтвержденіе справедливости своего взгляда, ссылаюсь не тольло на практику нѣкоторыхъ извѣстныхъ мнѣ свѣчныхъ заводовъ, какъ напр., Смоленскаго, Могилевскаго, Пермскаго и др., но и на Высочайше утвержденный 28 августа 1808 г. докладъ существовавшей въ то время комиссіи духовныхъ училищъ, по которому прибыль отъ операцій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ предназначается на облегченіе церковныхъ взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Въ виду этого закона и въ § 1 устава Витебскаго епархіальнаго свѣчного завода сказано, что нашъ епархіальный заводъ имѣетъ цѣлью содержать, на счетъ прибыли отъ своихъ операцій, богадѣльню для лицъ женскаго пола духовнаго званія; и, по опредѣленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, отчислять часть денежныхъ суммъ для усиленія средствъ содержанія мѣстныхъ духовныхъ учебныхъ заведеній и для удовлетворенія другихъ нуждъ епархіи.

Что же касается заявлнія о. О. Шостака, что свѣчной заводъ не облегчилъ и церкви, вносящія большіе налоги на содержаніе училищъ

и удовлетвореніе другихъ нуждъ, такъ какъ прибыль завода, идущая на сей предметъ, „является каплею въ морѣ при несеніи общеепархіальныхъ нуждъ", то и здѣсь онъ „хватилъ чрезъ край" и далеко уклонился отъ истины. Вмѣсто голословныхъ разсужденій, обратимся къ фактамъ. Въ 1905 году на удовлетвореніе общеепархіальныхъ нуждъ съ церквей и духовенства взыскивалось 30905 р. 96 к. (См. П. Е. Вѣд. 1905 г. № 8—9; журн. Съѣзда дух. отъ 10 февраля за № 11 и рез. Его Преосвященства). Кромѣ того на тотъ же предметъ отъ свѣчного завода (если не считать 1000 р., пожертвованныхъ на флотъ, взамѣнъ чего слѣдуетъ считать 1000 р., внесенныхъ январѣ 1906 г., какъ взносъ за 1905 г. на пополненіе заимообраза на построеніе женскаго духовнаго училища) поступило 8200 р., а всего на епархіальныя нужды требовалось (30905 р. 69 к.+8200 руб.) =39105 р. 69 к. Если въ счетъ этой суммы свѣчной заводъ внесъ 8200 р., то это составитъ 20,97% всего обложенія, или иначе *болѣе* 1/5 *части* всего налога, что, конечно, не можетъ считаться „каплею въ морѣ". Подобный результатъ получится и въ текущемъ году. Отъ церквей и духовенства причитается 34625 р. 67 к. и отъ свѣчного завода внесено 7000 р., итого 41625 р. 67 к. (Журн. съѣзда 9 февр. 1906 г. № 25). Кромѣ того свѣчной заводъ въ семъ году обязанъ уплатить 1000 р. въ погребальную кассу духовенства на покрытіе заимообраза на устройство зданія для Спасо-Евфросиніевскаго училища (Журн. съѣзда отъ 8 февраля 1906 г. № 3) и 1000 р. на пополненіе заимообраза на постройку женскаго духовнаго училища, а всего будетъ (41625 р. 67 к.+2000 р.)=43625 р. 67 к., изъ коихъ отъ свѣчного завода 9000 р., что составитъ 20,63% всего обложенія. На основаніи изложеннаго я считаю, что свѣчной заводъ приноситъ церквамъ не совершенно ничтожную, какъ говоритъ о. О. Шостакъ, а весьма значительную помощь. При этомъ не мѣшаетъ замѣтить, что свѣчной заводъ, въ виду предстоящихъ въ будущемъ значительныхъ расходовъ на свои нужды, (П. Е. В. № 13—14 стр. 106) ежегодно отчи-

сляетъ въ запасной капиталъ 10% съ чистой прибыли и свыше 1100 р. расходуетъ на содержаніе богадѣльни для 15 призрѣваемыхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, не говоря уже о томъ, что и оборотный капиталъ постепенно увеличивается.

Свѣчной заводъ приносилъ бы епархіи гораздо большую пользу, да бѣда въ томъ, что по сравненію съ прежними годами на много вздорожалъ воскъ, такъ что въ послѣдніе годы, вслѣдствіе сего обстоятельства, прибыль завода уменьшалась ежегодно до 4000—5000 руб. *) Кромѣ того и отпускъ свѣчъ не всегда прогрессируетъ, а иногда значительно уменьшается, такъ, напримѣръ, въ 1903 г. отпущено было 1940 пуд. 8½ фунт., а въ 1904 г. 1689 п. 38¾ ф., т. е. меньше на 250 пуд. 9¾ ф. На этотъ печальный фактъ Правленіемъ завода уже обращено было вниманіе, и Полоцкою Духовною Консисторіею кромѣ другихъ неоднократныхъ распоряженій, по поводу нахожденія въ одной церкви свѣчъ нечистаго воска, объявлено было о самомъ строгомъ взысканіи за такіе проступки. Предложеніемъ же Его Преосвященства отъ 15 фев. 1905 г. за № 887 (см. № 5 „Еп. Вѣд.“ за 1905 г.) вмѣнено въ обязанность Правленію завода неослабно наблюдать за развитіемъ свѣчной торговли въ церквахъ и въслучаѣ обнаруженія въ той или другой церкви ослабленія сей торговли представлять Его Преосвященству доклады о семъ съ указаніемъ необходимыхъ мѣропріятій къ устраренію этого убыточнаго явленія. Въ виду этого необходимо сочувственное и самое благожелательное отношеніе всего безъ исключенія духовенства къ интересамъ завода, необходимо глубокое сознаніе всей преступности покупки хотя бы фунта свѣчъ на сторонѣ необходимо самое строгое наблюденіе со стороны самихъ причтовъ затѣмъ, чтобы ни въ одной церкви не было свѣчъ не епархіальнаго завода. А

---

*) Въ виду столь сильно развивающихся аппетитовъ поставщиковъ воска, въ текущемъ году предполагался, но вслѣдствіе тревожнаго времени отложенъ съѣздъ въ Москвѣ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, для выработки мѣръ къ удешевленію воска и разсмотрѣнія другихъ вопросовъ.

что нѣкоторые, надо полагать, очень немногіе причты позволяютъ еще себѣ покупать свѣчи на сторонѣ, а не изъ епархіальнаго завода, подтвержденіемъ сего служитъ слѣдующій фактъ. Отъ одного священника я недавно узналъ, что въ минувшемъ году, во время пребыванія его въ мѣстномъ уѣздномъ городѣ, одинъ торговецъ еврей предложилъ ему купить у него церковныя свѣчи. Священникъ этотъ отказался, но къ сожалѣнію, не сообщилъ объ этомъ Правленію завода. Когда же объ этомъ узналъ я, то Правленіе завода просило уѣзднаго исправника, на основаніи существующихъ узаконеній, произвести обыскъ въ лавкѣ этого торговца и, въ случаѣ нахожденія церковныхъ свѣчей, привлечь его къ законной отвѣтственности, и о послѣдующемъ увѣдомить Правленіе. Однако, при обыскѣ свѣчей не нашлось и привлечь торговца къ законной отвѣтственности не удалось. Въ слѣдующіе разы въ такіе пункты придется вѣроятно выбывать кому либо изъ служащихъ на заводѣ или инымъ лицамъ, для нѣкотораго содѣйствія полиціи и надлежащаго разслѣдованія. Вѣдь если бы никто не покупалъ церковныхъ свѣчей у этого торговца, то онъ, конечно, не держалъ бы у себя такого, товара а если бы онъ предлагалъ эти свѣчи священнику, живущему далеко отъ этого уѣзднаго города, то, надо полагать, кто либо изъ ближайшихъ іереевъ или же церковныхъ старостъ покупалъ ихъ у него.

Священникъ *К. Вышелѣсскій.*



Миссіонерскій отдѣлъ.

Списокъ важнѣйшихъ сочиненій по обличенію Римскаго католицизма *).

I.

А) Цѣлыя системы по обличенію Римскаго католицизма:

1) Самымъ полнымъ по объему трудомъ по обличенію римскаго католицизма является «богословіе обличительное» архим. Иннокентія (Новгородова † 1867 г.), вышедшее въ 1859—1864 гг. въ 4 томахъ. Авторъ предполагалъ въ немъ дать критическое обозрѣніе всѣхъ современныхъ неправославно исповѣдующихъ христіанскую вѣру обществъ преимущественно въ догматическомъ отношеніи, но успѣлъ разсмотрѣть только несторіанскую и евтихіанскую ереси, латинство и лютеранство. Сочиненіе написано старымъ схаластическимъ методомъ: въ каждомъ неправославномъ ученіи перечисляются сначала заблужденія, затѣмъ каждое заблужденіе отдѣльно разсматривается по схоластической схемѣ: сущность заблужденія, его основанія, опроверженіе. Но авторъ собралъ очень обширный матеріалъ и приводитъ обильныя выдержки какъ изъ неправославныхъ писателей, такъ особенно изъ святоотеческихъ твореній, дѣлающія его трудъ полезною справочною книгою.

Б) Руководства по обличительному богословію для духовныхъ семинрій:

1) Трусковскаго «Руководство по обличительному богословію». Могилевъ 1899 г. Ц. 1 р. 10 к.

2) Епифановича Л. «Записки по обличительному богословію» (Составлены примѣнительно къ программѣ для духовныхъ семинарій). Невочеркасскъ 1904 г. Ц. 1 руб.

3) Перова „Руководство къ обличительному богословію, составленное примѣнительно къ семинарской программѣ. Рязань. 1900 г. Ц. 1 р.

---

*) Въ виду усилившейся съ изданіемъ закона о вѣротерпимости пропаганды католицизма, особенно въ бывшихъ уніатскихъ смѣшанныхъ съ католическими приходахъ священникамъ необходимо вооружиться всѣми средствами для борьбы съ католицизмомъ. Съ этой цѣлью Редакція „Епарх. Вѣдомостей“ и даетъ мѣсто настоящему списку важнѣйшихъ сочиненій противъ заблужденій католицизма.

4) Успенскій протоіерей «Обличительное богословіе». Послѣднее сочиненіе представляетъ собою полную систему обличенія римскаго католичества и лютеранства, написанную научно. Первыя три написаны примѣнительно къ семинарской программѣ. Лучшимъ изъ нихъ является руководство Перова, который въ позднѣйшихъ изданіяхъ своего руководства воспользовался всѣми новѣйшими трудами по обличенію римскаго католицизма. Римско-католическое ученіе изложено въ немъ полно и правильно на основаніи символическихъ книгъ Римской церкви Въ руководствахъ Трусковскаго и Епифановича не замѣтно знакомства составителей ихъ съ символическими книгами западныхъ исповѣданій, что сказалось неправильнымъ и неточнымъ изложеніемъ нѣкоторыхъ отступленій отъ православія римско-католической церкви.

3) Протоірей Иванцовъ-Платоновъ «О римскомъ католицизмѣ и его отношеніяхъ къ православію» въ 2 частяхъ. Въ этомъ популярномъ очеркѣ содержится исторія раздѣленія церквей и развитія папской власти и разборъ римско-католическаго ученія о папской власти.

2) Митрополитъ Филаретъ. „Разговоръ между испытующимъ и увѣреннымъ въ православіи восточной церкви“. Казань 1895 г. Эта брошюра весьма полезна для выработки правильнаго общаго взгляда на римскій католицизмъ.

II.

По частнымъ отступленіямъ отъ православія Римскаго католицизма:

1) По вопросу объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына:

1) Зерникава Адама (богослова XVIII в.). „Православно-богословскія изслѣдованія объ исхожденіи Св. Духа отъ Одного только Отца“. Переводъ съ латинскаго подъ редакціе« Б. Давидовича т. I Святоотеческія свидѣтельства. Почаевъ. 1902 г. Ц- 3 р. 50 к. Т. II-й Исторія средневѣковыхъ уній. Это сочиненіе является самымъ лучшимъ и полнымъ изслѣдованіемъ по вопросу о личномъ свойствѣ Св. Духа.

2) Епископа Сильвестра „Отвѣтъ православнаго на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ“. Въ этой брошюрѣ кратко, но весьма основательно обличается догматическая несостоятельность этого отступленія. римской церкви.

3) Кохомскаго «Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа».

4) Богородскаго „Ученіе св. Іоанна Дамаскина объ исхожденіи Св. Духа“.

5) А. Катанскаго „Объ исхожденіи Св. Духа„ (Напечатано въ Христіанскомъ чтеніи за 1893 годъ).

6) Дополненіемъ къ этимъ изслѣдованіямъ можетъ служить цѣлый рядъ полемическихъ статей професс. Гусева, Керенскаго, Кирѣева и др., по вопросу о допустимости Filioque въ качествѣ частнаго мнѣнія, появившихся въ различныхъ богословскихъ журналахъ («Вѣра и Разумъ», „Богословскій Вѣстникъ", „Православный Собесѣдникъ") за послѣдніе годы ихъ изданія.

2) По вопросу о главенствѣ папы:

1) Архим. Никанора († архіепископа Херсонскаго) «Разборъ Римскаго о видимомъ (папскомъ) главенствѣ въ церкви. Казань 1871 г. Ц. 1 р. Въ этой строго научной диссертаціи разобрано римско-католическое ученіе о главенствѣ папы на основаніи Священнаго Писанія и преданія первыхъ вѣковъ христіанства до 1-го вселенскаго собора.

2) Сутковъ—«Противъ Римскаго ученія о главенствѣ папы 1891 г. Это изслѣдованіе можетъ служить хорошимъ дополненіемъ къ вышеуказанному изслѣдованію архим. Никанора.

3) Професс. Т. Налимовъ. Вопросъ о папской власти на констанскомъ соборѣ.

4) Лебедевъ. О главенствѣ папы.

3) По вопросу о папской непогрѣшимости:

1) М. Ястребовъ, профессоръ Кіевской духовной Академіи. „Догматъ о папской непогрѣщимости . Въ этой небольшой статьѣ, представляющей собою актовую академическую рѣчь, на основаніи историческихъ данныхъ критически разобрано римско-католическое ученіе о папской непогрѣшимости.

2) Н. Бѣляевъ, профессоръ Казанской духовной Академіи: 1) „Догматъ папской непогрѣшимости". 2) «Теорія папской непогрѣшимости въ сопоставленіи съ фактами исторіи». Эти два изслѣдованія служатъ хорошимъ дополненіемъ къ брошюрѣ по тому же вопросу профессора Ястребова.

3) По вопросу о римско-католическомъ ученіи о первородномъ грѣхѣ и объ оправданіи и спасеніи человѣка:

1) Теодоровичъ Н. „Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ". Историко-критическій очеркъ въ области сравнительнаго богословія. Почаевъ. 1886 г. Ц. 50 к. Въ этой небольшой брошюрѣ весьма ясно и отчетливо представлено римско-католическое ученіе о первородномъ грѣхѣ. Хорошимъ дополненіемъ къ этой брошюрѣ можетъ служить диссертація профессора М.

Ястребова «Ученіе аугсбурскаго исповѣданія и его апологіи о первородномъ грѣхѣ».

2) Профессоръ Н. Бѣляевъ. «Римско-католическое ученіе объ удовлетвореніи Богу со стороны человѣка". Строго научная диссертація на степень доктора богословія. Въ ней весьма основательно и подробно изложены и критически разобраны всѣ стороны ученія римской церкви объ удовлетвореніи: о сокровищницѣ святыхъ, объ индульгенціяхъ, о чистилищѣ.

3) Вопросъ объ индульгенціяхъ весьма ясно раскрываетъ небольшая брошюра прот. Середитского подъ заглавіемъ „Объ индульгенціяхъ".

4) Преосвященный Сергій. „Православное ученіе о спасеніи. Опытъ раскрытія нравственно-субъективной стороны спасенія на основаніи Св. Писанія и твореній святоотеческихъ" 1903 Ц. 1 р. Въ этомъ изслѣдованіи весьма рельефно отмѣчено православное ученіе о спасеніи въ его отличіи отъ римско-католическаго и протестантскаго.

5) По вопросу о непорочномъ зачатіи Божіей Матери имѣется хорошее изслѣдованіе протоіерея Лебедева: «Разности церкви восточной и западной въ ученіи о Пресвятой Дѣвѣ Маріи, по поводу латинскаго догмата о непорочномъ зачатіи". Въ этомъ изслѣдованіи весьма подробно изложена исторія появленія этого отступленія римско-католической церкви.

Тому же протоіерею Лебедеву кромѣ вышеупомянутыхъ изслѣдованій «О разностяхъ церквей восточной и западной въ ученіи о Пресвятой Дѣвѣ Маріи» и „о главенствѣ папы" принадлежитъ изслѣдованіе „о латинскомъ культѣ сердца Іисусова". Отличительная особенность этихъ работъ, какъ и вышеуказанныхъ изслѣдованія профессора Бѣляева, заключается въ примѣненіи при изученіи отступленій римской церкви отъ православія сравнительнаго метода: каждое разсматриваемое ими римско-католическое ученіе возводится къ принципу, который и сравнивается съ соотвѣтствующимъ принципомъ ученія православной церкви, при чемъ авторъ старается уяснить и охаратеризовать и самый способъ воззрѣнія римской церкви на тотъ или другой предметъ. Въ трудахъ этихъ двухъ изслѣдователей русская противокатолическая полемика дѣлаетъ значительный шагъ впередъ, такъ какъ эти труды основаны на полномъ изученіи инославнаго ученія и въ нихъ замѣтно стремленіе понять и объяснить систему римскаго католичества, какъ цѣлое, и отыскать основной принципъ этой системы

4) По вопросамъ объ отступленіяхъ римской церкви отъ православной литургическаго, каноническаго и дисциплинарнаго характера:

1) Профессоръ А. Булгаковъ. „Безбрачіе римско-католическаго духовенства“.

2) Протоіерей Серединскій. 1) „О времени пресуществленія Святыхъ Даровъ на литургіи“. Сравнительно-богословское изслѣдованіе.

2) „О богослужебномъ благочиніи западной церкви“. Всѣ эти изслѣдованія Серединскаго основаны на тщательномъ изученіи предмета. Для изученія богослуженія римской церкви хорошимъ дополненіемъ къ этимъ статьямъ можетъ служить изслѣдованіе профессора Кіевской духовной Академіи Аѳанасія Булгакова подъ заглавіемъ: „Старокатолическое и христіано-католическое богослуженіе и его отношеніе къ римско-католическому богослуженію и вѣроученію“. Кіевъ 1901 г. Ц. 2 р. 50 к.

2) Скворцовъ В. М. „Судебный процессъ Ковенскаго ксендза Бѣлякевича и католическая церковная дисциплина“. Спб. 1902 г. Ц. 15 к. Въ этой брошюрѣ весьма рельефно охарактеризована дисциплина, господствующая въ римской церкви..

3) Профессоръ Соколовъ В. „Поѣздка въ Римъ на Пасху юбилейнаго года. Сергіевъ-Посадъ. 1902 г. Ц 60 к. Въ этой брошюрѣ весьма подробно и рельефно описываются богослужебныя порядки римской церкви.

4) Съ новѣйшими богословскими движеніями въ римской церкви можно познакомиться по брошюрамъ профессора Булгакова: 1) „О принятіи еще одного догмата въ римскомъ католицизмѣ“. Кіевъ. 1903 г. Ц. 35 к. 2) „Современно франкмассонство (опытъ характеристики) Кіевъ 1903 г. Ц. 15 к.

5) Вопросъ о соединеніи церквей римско-католической и православной хорошо разработанъ въ публичномъ чтеніи профессора Соколова „О соединеніи церквей“. Сергіевъ-Посадъ. 1898 г. Ц. 20 к.

III.

Матеріалъ для обличенія всѣхъ римско-католическихъ отступленій отъ православія можно находить во всѣхъ системахъ православно-догматическаго богословія—Антонія, Филарета, Макарія и Сильвестра.

Разборъ*)

ученія старообрядцевъ о церкви.

(КОНСПЕКТЪ).

Продолженіе Пол. Еп. Вѣд. № 22.

Въ свое оправданіе раскольники создали ученіе о церкви *безсвященнословной*, т. е. такой церкви, которая можетъ быть и безъ священныхъ чиновъ и безъ нѣкоторыхъ таинствъ. Ради этой цѣли они: А) измѣняютъ самое понятіе о церкви символьной. Б) Стараются доказать, что іерархія въ церкви Христовой не составляетъ ея существеннаго свойства и нужна не безусловно.

А) Замѣна понятія о церкви символьной достигается безпоповцами подборомъ свидѣтельствъ, въ которыхъ содержится или неполное опредѣленіе Христовой церкви, или же слово «церковь» употреблено въ переносномъ (см. у насъ выше) и обширнѣйшемъ смыслѣ.

1) Старообрядецъ: Церковь есть собраніе христіанъ, ибо она „отъ собранія вѣрныхъ составися“ (книга о вѣрѣ л. 122 и л. 65). Безпоповцы вѣруютъ во Христа и потому составляютъ Христову церковь.

Православный. Въ Б. Катихизисѣ церковію называется только такое ,,собраніе вѣрныхъ Божіихъ .. иже подъ единою Главою Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, *а подъ правленіемъ совершенныхъ* святыхъ отъ Него поставленныхъ" (л. 121) А по словамъ кн. о вѣрѣ, эти совершенные святые, которымъ ввѣрено отъ Главы Христа управленіе *достояніемъ Божіемъ*— церковію", суть: ,,апостолы, а по нихъ воспріемницы ихъ пастыри и учители, архіепископы и епископы, иже сослужителіе суть величеству смотрѣнія его, *имже и спребывати даже и до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори* (гл. 7, л. 59). Значитъ—безпоповцы не Христово достояніе, но ,,сѣмя вражіе" (игн. Богоп. стр. 19).

2) Старообрядецъ: Христосъ сказалъ: ,,идеже бо ести два, или тріе собрани во имя Мое, ту и азъ посредѣ ихъ" (Мѳ. 18, 20). По слову Божію, собраніе двоихъ или троихъ вѣрующихъ составляетъ церковь Божію.

Православный. Слова Христовы вполнѣ читаются такъ:

---

*) Настоящіе конспекты—составляютъ плоды миссіонерскаго съѣзда курсовъ и печатаются по желанію участниковъ съѣзда. По окончаніи печатанія они выйдутъ отдѣльными брошюрами. *Редакція.*

,,Аминь глаголю бо вамъ, яко аще два отъ васъ совѣщаета на земли о всякой вещи, ея же аще просита, будетъ имъ отъ Отца моего, иже на небесѣхъ: идеже бо еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ (Мѳ. 10, 19—20). Здѣсь говорится не о церкви, но о необходимости единодушія въ молитвѣ. О церкви же сказано выше: ,,повѣждь церкви, аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь. Аминь бо глаголю вамъ, елика аще свяжете на земли будутъ связана на небеси, и елика аще разрѣшите на земли будутъ разрѣшена на небесѣхъ (Мѳ. 18, 17—18). Ясно, что Господь училъ о церкви съ епископствомъ, каковаго безпоповцы не имѣютъ.

Св. Свящ. мученикъ Кипріанъ говоритъ: ,,Пусть не обольщаютъ себя нѣкоторые словами, сказанными Господомъ: ,,идѣже бо еста два или три собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ. Извратители Евангеліяе и ложные толкователи приводятъ эти слова: но это слова послѣдующіе, а предыдущіе они пропускаютъ, напоминая объ одной части, о другой коварно умалчиваютъ; какъ сами отдѣлились отъ церкви, такъ разсѣкаютъ цѣлость одного и того же мѣста. Господь повелѣвая ученикамъ своимъ хранить единомысліе между собою и миръ, говоритъ имъ: Глаголю вамъ, яко аще два отъ васъ совѣщаета на земли о всякой вещи, ея же аще просита, будета имъ отъ Отца моего, иже на небесѣхъ, идѣже бо еста два, или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ... Какъ же согласится съ кѣмъ-либо тотъ, кто не согласенъ *съ тѣломъ самой церкви* и со всѣмъ братствомъ... А Господь говоритъ... къ *находящимся въ церкви*, что они, если будутъ согласны, если сообразно съ Его напоминаніемъ и наставленіемъ, собравшись двое или трое единодушно молятся, то несмотря на то, что ихъ двое, они могутъ получить просимое отъ величія Божія. ,,Идеже бо еста два или три собрани во Имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ, т. е. посредѣ простыхъ и миролюбивыхъ, боящихся Бога и хранящихъ заповѣди Его, посредѣ таковыхъ то обѣщалъ Господь быть... Подобно тому, какъ Онъ находился съ двумя апостолами заключенными въ темницу. (Твор. Кипр. ч. 2 стр. 186). Безпоповское пониманіе словъ Христовыхъ, по Кипріяну, есть извращеніе Евангелія. Безпоповцы тѣла Христовой церкви не составляютъ (см. выше понятіе о церкви), а потому и въ собраніяхъ безпоповскихъ Христосъ не присутствуетъ. ,,Христосъ есть глава церкви, и Онъ есть Спаситель Тѣла своего. Се убо иже не пребываютъ въ сей соборной церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа Св. сицевіи не имутъ. (Б. Катих. л. 121. Озерскій 6 стр).

3) С т а р о о б р я д е ц ъ: Св. Ап. Павелъ говоритъ: ,,Вы бо

есте церкви Бога жива, якоже рече Богъ" (2 Кро. 6, 16) и онъ же: „не вѣстѣ ли, яко храмъ Божій есте и Духъ Божій живетъ въ васъ" 1 Кро. 3, 16. Значитъ—каждый христіанинъ церковь.

Православный. Апостолъ Павелъ этими словами не опредѣлятъ понятія о церкви, исповѣдуемой въ символѣ вѣры. Здѣсь слово церковь употреблено въ смыслѣ вмѣстилища—храма, въ которомъ живетъ Богъ. Человѣкъ дѣлается вмѣстилищемъ Духа Божія чрезъ причастіе Св. Таинъ, какъ говорятъ отцы 6 вс. собора: „человѣка, созданнаго по образу Божію, божественный апостолъ велегласно нарицаетъ Тѣломъ Христовымъ и храмомъ... душу и тѣло освящая причащеніемъ ...Пречистаго Тѣла" (10 пр. по кн. правилъ). Св. Василій великій говоритъ: «Яко да чистымъ свидѣтельствомъ совѣсти нашея, пріемлюще часть Святынь Твоихъ, совокупимся святому Тѣлу и Крови Христа Твоего. И подъемлюще ихъ достойнѣ, имамы Христа живуща въ сердцахъ нашихъ и будемъ храмъ Святаго Твоего Духа (служебникъ Іосифовскій 1648 г. въ литург. Вас. Велик. л. 224).

Въ книгѣ Златоустъ читаемъ: „да чистіи и непорочніи Тѣло и Кровь Христову отъ іереевъ воспріимемъ, на освященіе душамъ и тѣлесамъ нашимъ и на оставленіе грѣховъ, и будемъ церковь Бога живаго (л. 18 об.).

Наконецъ соборная (сvмвольная) церковь не святою не бываетъ: наша же церковь, т. е. тѣлесный храмъ бываетъ и нечистъ, что свидѣтельствуютъ поемыя нами слова: „Церковь нашу тѣлесную всю осквернену" (изъ пѣсни „Покаянія отверзи ми двери" по старой редакціи). Удаляясь Св. Причащенія, безпоповцы не бываютъ храмомъ Божіимъ, но „врази Божіи бываютъ, а бѣсомъ друзи (соборн. Большой л. 118).

4) Старообрядецъ. Св. Ефремъ Сиринъ поучаетъ: „Потщися о брате, дондеже время есть, возлюби Бога отъ всея души твоея якоже и тебѣ возлюбилъ есть. *Буди церковъ Божія* и вселится въ тя Богъ вышній. *Душа бо имѣющая Бога въ себѣ церкви наречется свята и чиста и божественныя тайны служатся въ ней*, понеже церкви наричется Владыки ихъ" (сл. 83 л. 1906). Человѣкъ любящій Бога—святая церковь съ таинствами.

Православный. Ефремъ Сиринъ научаетъ вѣрующаго прилагать стараніе къ тому, чтобы, не теряя времени, стать церковью Божіею и указываетъ къ тому средство: „Се, говоритъ св. Отецъ, чаша страшныя Крове твоея, исполнь есть свѣта и жизни... да съ вѣрою и любовію и просвѣщеніемъ

приступимъ къ ней... наша бо душа, невѣста свята есть Безсмертнаго Жениха. *Бракъ же той наречется, Божественныя Тайны, ядомыя алчущими* во святѣй души. Внимай убо себе присно, чертога своего бозскверна соблюсти, и восхощи пріяти Христа Царя, Небеснаго Жениха, да въ день пришествія Его, обитель сотворитъ въ тебѣ съ своимъ Отцемъ (слово 83 л. 105). Безпоповцы пришествія Христова въ Св. Тайнахъ не сподобляются и по словамъ того же Ефрема Сирина оказываются самоубійцами «не ищетъ бо Богъ отъ тебе ничтоже, развѣ спасенія» (т. е. когда чрезъ Св. Тайны желаетъ „обитель сотворить въ тебѣ) „аще ли же ты лѣнишися не хотя спасенъ быти (чрезъ причащеніе)... себе убиваеши, и себе изметаши небеснаго чертога. Богъ Святый единый безъ грѣха, Сына своего единороднаго не пощаде, ты же самъ, окаянне, себе не помилуеши. (Тамъ же л. 196). И далѣе слѣдуютъ приводимыя безпоповцами слова, въ которыхъ преп. Отецъ умоляетъ братію, не теряя времени, съ вѣрою и любовію потщиться уготовать себя въ жилище Божіе. Безпоповцы явно обличаются преп. Ефр. Сиринымъ.

5) Старообрядецъ. Ѳеодоръ Студитъ говоритъ: „не будемъ подавать соблазна *церкви Божіей*, которая можетъ состоять и изъ троихъ православныхъ, по опредѣленію святыхъ, чтобы намъ не быть осужденнымъ судомъ Господнимъ (письма ч. 1 стр. 253 с.—п. 1867 г.).

Православный. Эти слова сказаны по слѣдующему поводу: одинъ священникъ незаконно повѣнчалъ царя и за это былъ запрещенъ, но впослѣдствіи по настоянію царя на соборѣ былъ разрѣшенъ къ служенію. Св. Ѳеодоръ и еще два священныя лица, возставшіе противъ соборнаго рѣшенія, были сосланы въ заточеніе. Здѣсь преподобный Ѳеодоръ и высказалъ въ утвержденіе бывшихъ съ нимъ вышеприведенныя слова. Но того, чтобы три мирянинина безъ священника могли составить церковь Божію Ѳеодоръ Студитъ не говорилъ. Будучи самъ священникомъ, (ч. 2 стр. 55) преп. Отецъ даже такъ выражается, что безъ священства люди могутъ впасть въ язычество: „Со всякимъ священникомъ не осужденнымъ, согласно Богослову и Златоусту, надобно имѣть общеніе... Ибо, если изслѣдованіе простирается далѣе, то отвергаются увѣщанія святыхъ, какъ сказано, и становится тщетнымъ *столь великій даръ священства, помощію котораго мы получаемъ имя христіанъ; такъ что мы можемъ впасть въ язычество*, что было бы безразсудно“. (II 53 стр. 313 ч I, изд. 1867 г.).

6) Старообрядецъ. Пастыри въ составъ церкви не вхо-

дятъ, какъ сказалъ Св. Ап. Павелъ Ефесскимъ пресвутерамъ: „Внимайте убо себѣ и всему стаду въ немъ же васъ Духъ Св. постави епископы пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію своею (Дѣян. 20, 28) и въ посл. къ Коринѳянамъ: „и овыхъ убо положи Богъ въ церкви первее апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей (1 Кро. 12, 28). Стадо—церковь создана изъ мирянъ, а пастыри поставлены, или положены послѣ и только пасти церковь, а не членствовать въ ней.

Православный. Изъ перваго текста, наоборотъ, видно, что Епископы находятся въ составѣ церкви стада, „*въ немъ же*“ (т, е. въ стадѣ) они поставлены Духомъ Святымъ. Очевидно безъ этихъ пастуховъ не могло существовать стадо если Духу Святому угодно было ихъ поставить. Въ другомъ мѣстѣ Св. Ап. Павелъ говоритъ: Якоже бо тѣло едино есть и уды иматъ многи, тако и Христосъ“. Эти слова Златоустъ толкуетъ: „Тако и церковь... и сей образъ тѣла и на церковь нынѣ преведемъ... ибо въ церкви суть уды многи и различны... якоже бо епископы и пресвитеры и діаконы и дѣвы и воздержники числю, уды церкви сочетая“ (Бесѣды на 14 посл. стр. 701—704—740—711).

Въ 20 ч. 28 ст. дѣяній церковію названы миряне—пасомые. А въ 18 г. Ев. Мѳ. церковію названы одни настыри. Слѣдуя логикѣ старообрядцевъ, необходимо будетъ изгнать изъ состава церкви всѣхъ мирянъ и оставить пастырей. Очевидно въ томъ и другомъ мѣстѣ дается неполное опредѣленіе состава церкви (какъ было выше сказано въ предисловіи).

Второй текстъ приводится ради словъ: „пастырей положилъ Богъ въ церкви“. Какъ будто выходитъ, что церковь существовала и безъ пастырей. Но безпоповское мнѣніе не согласуетъ ученію Ап. Павла, который въ 12 гл. излагаетъ понятіе о церкви, уподобляя ее человѣческому тѣлу, имущему различны члены. Если, допустимъ, уды церковнаго тѣлесе—пастыри появились и послѣ, то все же они учреждены, или созданы Богомъ. А Божіе установленіе послѣднее мы должны считать нужнымъ, какъ и первое. Напримѣръ: Богъ прежде создалъ тѣло человѣка, а потомъ вдунулъ душу (Быт. 2, г.). Неужели человѣкъ можетъ жить безъ души только потому, что она появилась послѣ отъ Бога. Но какъ тѣло человѣка безъ души, такъ и тѣло церкви безъ пастырей помираетъ (сравни привед. выше слово Г. Богослова о составѣ церкви).

7) Старообрядецъ а) Церковь не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе (кн. о вѣрѣ л. 19 ср. Маргаритъ сл. 10 л. 519. Евг. Толковое

нед. 13 л. 244), b) Соборная бо церкви не стѣны суть, но правая ученія и преданія божественныхъ правилъ и Св. Апостолъ (Никонъ черн. такт. сл. 22 л. 134) c) ,,Христосъ Господь кафолическою церковію нарече быти правое и спасенное исповѣдываніе вѣры (ч. мин. 21 янв. слова Максима Исповѣдника).

Православный. Всѣ вышеизложенныя свидѣтельства каждое порознь и даже взятыя вмѣстѣ не выражаютъ полнаго понятія о церкви.

a) Въ кн. о вѣрѣ на л. 19 говорится, что „церковь вѣрою ограждена", значитъ вѣра служитъ только оградою церкви. Въ Маргаритѣ на л. 116 св. Златоустъ церковію именуетъ ,,вѣрныхъ весь народъ" и въ другомъ мѣстѣ говоритъ ,,не можетъ церкви безъ епископа быти (Маргаритъ житіе л. 154). Очевидно, Златоусту не было нужды давать полное опредѣленіе церкви. Обстоятельства заставляли его говорить всякій разъ о какомъ-либо одномъ признакѣ церкви. (Зри выше вып. изъ Злат. по р. переводу).

b) По словамъ Никона Черногорца ,,Правая ученія и преданія соборовъ" не имѣютъ самостоятельнаго существованія. Онъ говоритъ: ,,Закони же и преданія божественныхъ отецъ и божественная правила пребываютъ неразрушена во вѣки *отъ держащихъ та*" (сл. 22 л. 134) а не сами по себѣ.

c) Слова Максима Исповѣдника вполнѣ читаются такъ: ,,Христосъ Господь правое и спасенное исповѣданіе вѣры нарече Каѳолическую церковію быти; того ради и Петра, добре исповѣдавшаго, нарече блаженна, на егоже исповѣданіи *таковую* создати церковь всѣхъ Господь обѣща" (ч. М. янв. 21 д.). По ученію Максима. Христосъ обѣщалъ создать и создалъ церковь, состоящую изъ ,,добрыхъ исповѣдниковъ" подобныхъ Ап. Петру. Само по себѣ исповѣданіе не есть церковь, а только основаніе, на которомъ она создана. Объ этомъ говорятъ и др. старопечатныя книги: ,,сіе исповѣданіе, еже исповѣда Петръ основаніе хощетъ быти вѣрующимъ" (Б. к. л. 128) т. е. церкви и еще: ,,воздаетъ Господь Петрови мзду велію, еже на немъ создати церковь свою. Понеже бо его исповѣда Сына Божія Петръ, глаголетъ, яко сіе исповѣданіе еже итповѣда основаніе хощетъ быти вѣрующимъ (Благовѣстникъ Ев. зач. 67).

Во всѣхъ разобранныхъ мѣстахъ чисто внѣшнимъ признакамъ (благолѣпію храмовъ, стѣнамъ, количеству народа) противополагается одинъ изъ внутреннихъ, существенныхъ признаковъ церкви и употребленъ особый оборотъ рѣчи, когда о содержимомъ говорится вмѣсто содержащаго.

Никто не обвиняетъ раскольниковъ въ неимѣніи богатыхъ стѣнами храмовъ. Раскольники погрѣшаютъ, именно, въ вѣрѣ и нарушеніи всѣхъ правилъ

и преданій св. отецъ и вселенскихъ соборовъ. Самая вѣра безпоповская есть вѣра окаянная. Къ безпоповцамъ вполнѣ приложимы слова Патр. Антонія о Новгородскихъ и Псковскихъ стриголаникахъ: „Рцыте еретицы, гдѣ хощетѣ попа взяти себѣ. Аще глаголете недостоенъ есть патріархъ, и недостойни суть митрополити, то по вашему нынѣ слову ни единаго несть попа на земли... *вамъ же гдѣ есть поставити попа по своей окаяннѣй вѣрѣ*. Не пріиде бо Христосъ второе воплотитися на землю, но снидетъ ангелъ освятити вамъ попа. (Озерск. 145). Правила же церковныя въ безпоповщинѣ, или бездѣйствуютъ, за отсутствіемъ церковныхъ правителей-епископовъ, или же нарушаются восхитителями недарованнаго.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Церковно-школьный отдѣлъ.

По поводу замѣтки о нашихъ Россійскихъ безпорядкахъ.

(См. № 21 за сей годъ).

Авторъ замѣтки, свящ. о. Р. рисуетъ картину хлопотъ и униженій, кои приходится испытывать смиреннымъ пастырямъ сельскихъ церквей въ дѣлѣ полученія лѣсорубочныхъ билетовъ на заготовку дровъ, отпускаемыхъ казною для церковно-приходскихъ школъ. Онъ указываетъ, между прочимъ, что требуется личная явка въ лѣсничество для полученія билета, что священника продерживаютъ иногда сутки и болѣе тамъ, а то подъ какимъ либо предлогомъ заставляютъ и другой разъ пріѣхать за нѣкколько десятковъ верстъ, словомъ рельефно выставляетъ въ своей замѣткѣ дѣйствительно возмутительное бюрократически-заносчивое отношеніе и даже какъ бы издѣвательство надъ священниками, кои обязаны зобогиться объ обезпеченіи школь топливомь и вынуждены обращаться въ лѣсничество за отпускомъ дровъ.

О. Ракитскій человѣкъ бывалый и отлично знающій порядокъ лѣсничихъ, какъ служившій самъ въ лѣсномъ вѣдомствѣ. Несомнѣнно онъ пишетъ то, что видѣлъ своими глазами, на другихъ, но мы не думаемъ, чтобы онъ всѣ указанные эксперименты испыталъ на себѣ на настоящемъ мѣстѣ своего служенія. Въ Невельскомъ уѣздѣ онъ недавно, да и отъ такого типа лѣсничаго насъ Богъ избавилъ Въ семъ уѣздѣ во главѣ Невельскаго лѣсничества стоитъ очень симпатичный дѣятель, всегда идущій на встрѣчу нуждамъ церковныхъ школъ. И мы не слышали ни отъ кого, чтобы кто-либо изъ священниковъ встрѣчалъ затрудненія, препятствія и униженія со стороны его. Благодаря отзывчивости сего лѣсничаго не только охотно отпускаются дрова для школъ, но лѣсъ для постройки школьныхъ зданій. Изъ казеннаго прекраснаго лѣса, отпущеннаго Невель-

скимъ лѣсничествомъ, въ послѣдніе годы, возведены школьныя зданія: въ Ивановѣ, Гультяяхъ, Заверезжьѣ и Шульгахъ.

Будучи членомъ Невельскаго отдѣленія епар. уч. совѣта и попечителемъ одной изъ церковно-приходскихъ школъ, г. лѣсничій Невельскаго лѣсничества считается, у насъ, рѣдкимъ и дорогимъ радѣтелемъ церковныхъ школъ. За полезную дѣятельность для блага школъ, онъ награжденъ въ этомъ году библіею. Мы увѣрены, что о. Рзкитскій въ своей замѣткѣ обрисовалъ непорядки другихъ извѣстныхъ ему лицъ, безъ всякаго обиднаго отношенія къ мѣстному лѣсничеству, которое не заслуживаетъ ни малѣйшаго порицанія.

Пользуясь симъ случаемъ, мы долгомъ своимъ считаемъ принести мѣстному лѣсничему М. М. О—ву искреннюю благодарность за его всегдашнюю помощь цер.-пр. школамъ выражаемую безпрепятственнымъ отпускомъ дровъ и лѣса. Дай Богъ болѣе такихъ свѣтлыхъ дѣятелей, каковъ онъ и ревнителей церковно-школьнаго дѣла.

При всемъ томъ, мы вполнѣ соглашаемся съ тѣми мыслями, кои приводитъ о. Р., въ своей замѣткѣ, относительно урегулированія вопроса о снабженіи дровами школъ. Дѣйствительно по нѣкоторымъ мѣстамъ, внѣ района Невельскаго лѣсничества, отпускаются дрова изъ отдаленныхъ лѣсныхъ дачъ, какъ бы нарочно, изъ которыхъ получить ихъ—нѣтъ возможности, чрезъ что школы лишаются дарового топлива, а это ставитъ ихъ въ крайне затруднительное положеніе и ложится бременемъ для крестьянъ. Да и высылку лѣсорубочныхъ билетовъ слѣдовало бы упростить, направляя ихъ непосредственно о. о. завѣдующимъ школъ.

Отпуски сырорастущаго дровяного лѣса, вмѣсто мертваго, для отопленія школъ, мы можемъ только желать, но наврядъ ли это желаніе осуществимо.

Какъ извѣстно, площадь лѣсовъ, и особенно въ густо населенныхъ губерніяхъ, видимо сокращается; лѣсъ нуженъ для всѣхъ, его нужно бережливо расходовать. Сырорастущій лѣсъ слѣдовало бы удѣлять только тѣмъ школамъ, кои не въ состояніи, за отдаленностью своею, пользоваться мертвымъ лѣсомъ изъ отводимыхъ далекихъ дачъ.

Кромѣ казенныхъ лѣсовъ у насъ не мало есть частновладѣльческихъ дачъ, изъ которыхъ легко можно было бы покупать для школъ дрова. Для облегченія тягостей казны и болѣе раціональнаго снабженія школъ топливомъ слѣдовало бы земскимъ комитетамъ относить на земскій счетъ хотя часть сказанныхъ школъ и выдавать имъ средства на покупку и заготовленіе дровъ тамъ, гдѣ подходяще и ближе.

Вообще вопросъ относительно отопленія школъ слѣдовало бы снова пересмотрѣть въ подлежащихъ правительственныхъ учрежденіяхъ, что бы онъ не былъ злобою дня.

Благочинный протоіерей *П. Петровскій.*



Къ статьямъ Д. Ив. Довгялло: «Витебская духовная семинарія».

Вѣроятно, всѣ согласны съ тѣмъ, что въ содержаніи всякаго литературнаго произведенія самое дорогое это—правдивость, безпристрастіе, объективность. Особенно эти качества важны въ произведеніи, представляющемъ собою характеристику извѣстныхъ лицъ. Значитъ и отъ сказаній лѣтописца-ли, историка-ли и всѣхъ другихъ произведеній подобнаго типа мы вправѣ требовать тѣхъ же качествъ, т. е. правдивости, безпристрастія, объективности.

Съ большимъ интересомъ мы читали въ «Полоц. Епар. Вѣдомостяхъ», въ отдѣлѣ «Изъ прошлаго епархіи», статьи Дм. Ив. Довгялло о родной Витебской дух. семинаріи, съ большимъ интересомъ и съ чувствомъ благодарности къ автору. По крайней мѣрѣ теперь прошлая жизнь alma mater представляется ясно, живо, въ послѣдовательной связи. Особенно съ большимъ интересомъ мы читали окончаніе этихъ статей (№ 21 «Пол. Е. Вѣд.»), гдѣ авторъ говоритъ о дѣятельности лицъ, служившихъ въ семинаріи въ то время, когда тамъ учился вашъ покорнѣйшій слуга. Но .. конецъ то статей Д. И. Довгялло нѣсколько насъ и разочаровалъ, вмѣсто того, чтобы увѣнчать дѣло,—закрѣпить доброе впечатлѣніе. Авторъ статей—«Вит. дух. семинарія» въ изложеніи дѣятельности оо. ректоровъ, покойнаго о. Климента и о. Константина (какъ епископа Самарскаго), насколько мы знакомы съ дѣятельностью этихъ лицъ, не устоялъ на высотѣ тѣхъ требованій, какія мы въ правѣ предъявлять къ нему въ данномъ случаѣ: не оказался достаточно правдивымъ.

Мы считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ снять съ памяти бывшихъ ректоровъ Вит. дух. Семинаріи,—о. Климента и о. Константина тѣ тѣни, какія, по нашему глубокому убѣжденію, несправедливо наложилъ на нихъ Д. И. Довгялло. Особенно считаемъ необходимымъ сдѣлать это въ виду того, что о. Климента уже нѣтъ вмѣстѣ съ нами на землѣ, а о. Константинъ является носителемъ высшаго духовнаго сана. Указавъ на постоянное болѣзненное состояніе о. Климента, Д. И. Довгялло дальше пишетъ: «Быть можетъ, поэтому онъ самъ весьма нерѣдко отступалъ отъ уставнаго исполненія своихъ собственныхъ обязанностей и на дѣлѣ не подавалъ лично хорошаго примѣра». Какой смыслъ имѣетъ выраженіе «быть можетъ» послѣ того, какъ только что сказано было, что о. Климентъ постоянно болѣлъ и безконечно лечился? Или авторъ своимъ собственнымъ словамъ не вѣритъ! Выраженіе «быть можетъ» совершенно здѣсь лишнее. Не быть можетъ, а вы Д. И. сами прекрасно знаете, что о. Климентъ дѣйствительно былъ человѣкъ больной и иногда вслѣдствіе своей болѣзни, а не чего-либо другого, не могъ дѣлать того, чтобы онъ хотѣлъ дѣлать

Въ доказательство того, что о. Климентъ «самъ весьма нерѣдко отступалъ отъ уставного исполненія своихъ обязанностей и на дѣлѣ не подавалъ лично хорошаго примѣра» Д. И. ссылается на то, что о. Климентъ «служилъ въ семинарской церкви сравнительно рѣдко, и на свои уроки ходилъ не особенно усердно».

Ссылка ненадежная, несправедливая.

Наоборотъ, о. Климентъ въ семинарской церкви служилъ не «сравнителяно рѣдко», а сравнительно часто и даже очень часто. При пишущемъ эти строки о. Климентъ поступилъ въ Витеб. дух. семинарію и выбылъ изъ нея. За время своего шестилѣтняго пребыванія въ семинаріи я никогда ни въ какую другую церковь, кромѣ семинарской, къ службѣ не ходилъ. Значитъ могу говорить по затронутому вопросу не на основаніи слуховъ, а личнаго знакомства со дѣломъ и въ силу этого и во имя правды долженъ снять съ о. Климента тяжкій упрекъ.

О. Климентъ былъ знатокомъ церковнаго устава и пѣнія. Ему принадлежитъ даже нѣсколько церковныхъ композицій. Служить въ семинарской церкви о. Климентъ весьма любилъ и служилъ, повторяемъ сравнительно часто и даже очень часто. Не любилъ только, кажется, о. Климентъ служить въ каѳедральномъ соборѣ.

Мы, семинаристы, зная про болѣзненное состояніе о. Климента, бывало даже удивляемся, что онъ часто служитъ. А служить ему было и очень тяжело. Пѣвчіе даже нарочно скорѣе пѣли. Одинъ разъ, помню, литургія окончилась весьма скоро. О. Климентъ спрашиваетъ у нѣкоторыхъ семинаристовъ, почему такъ быстро пѣли. «Чтобы васъ о. ректоръ, не утомить». Отвѣтили ему на это. „Ну, напрасно; мнѣ уже не такъ трудно служить. Другой разъ такъ не спѣшите".

Нѣкоторое время мнѣ приходилось снимать и держать митру о. Климента при богослуженіи. Я всегда бывало съ сочувствіемъ и уваженіемъ слѣдилъ за о. Климентомъ, совершавшимъ церковную службу. „Вѣдь тяжело, бывало думаешь, служить о. Клименту, да и какая крайность служить ему, а вонъ же служитъ. Вѣрно, любитъ это дѣло и намъ семинаристамъ, будущимъ пастырямъ, хочетъ дать хорошій примѣръ". Служилъ о. Климентъ прекрасно. Какъ сейчасъ слышу его голосъ—отчетливый, музыкальный. Съ какимъ бывало истино-духовнымъ наслажденіемъ слушалъ произносимыя о. Климентомъ слова: „изрядно о пресвятѣй преч..." Въ чемъ либо другомъ о. Климентъ, быть можетъ, не подавалъ лично хорошаго примѣра, но только не въ церкви и не за богослуженіемъ. Здѣсь памят о себѣ онъ оставилъ свѣтлую. Здѣсь будетъ эта свѣтлая памят о немъ и вѣчно! Не слышно было, чтобы о. Климентъ „на свои уроки ходилъ не особенно усердно". Какъ онъ велъ дѣло на самомъ урокѣ, мы этого не знаемъ: въ шестомъ классѣ при немъ не были. Напрасно Д. И. не упомянулъ о самой симпатичной чертѣ въ характерѣ о. Климента, какъ гостепріимствѣ, радушіи. Особенно одно обстоятельство подчеркнуло существова-

ніе этой черты въ характерѣ о Климента, это—принятіе имъ лѣтомъ 1903 г. въ стѣнахъ ввѣреннаго ему Новоспасскаго монастыря участниковъ образовательной экскурсіи. Какимъ радушіемъ со стороны о. Климента были окружены экскурсанты въ продолженіе двухъ сутокъ. А вѣдь иногда о. Климентъ былъ далекъ отъ нихъ по своему общественному положенію (мы тоже участвовали въ этой экскурсіи, значитъ опять говоримъ на основаніи личнаго знакомства съ тѣмъ, о чемъ говоримъ).

Въ 1901 г я съ однимъ коллегою по школѣ тоже ѣздилъ въ Москву и цѣлую недѣлю мы прожили въ Новоспасскомъ монастырѣ, пользуясь со стороны о. Климента незаслуженнымъ вниманіемъ. Насъ такъ и звали въ монастырѣ: „гости настоятеля", а когда мы пріѣхали, то келейникъ даже не хотѣлъ исполнить нашей просьбы: передать о. Клименту, что такія то лица желаютъ его видѣть (вѣроятно костюмъ нашъ былъ виною въ этомъ). Прошла недѣля, захотѣлось ѣхать домой, а о. Климентъ не пускаетъ: живите, молъ, въ монастырѣ, пользуйтесь рѣдкимъ случаемъ.

Да, дѣйствительно, рѣдкіе случаи. Да, дѣйствительно, рѣдкая простота въ отношеніяхъ старшаго къ младшему, рѣдкое отношеніе перваго къ послѣднему.

Напрасно Д. И. не упомянулъ объ этомъ радушіи, этой простотѣ, о. Климента, тѣмъ болѣ напрасно что въ его мемуарахъ есть много прямо мелочнаго, ничего не говорящаго. Не большая бѣда, еели бы для этого пришлось говорить объ о. Климентѣ, когда онъ уже ректоромъ не былъ.

Объ о. Константинѣ Д. И. пишетъ: „Ректоръ былъ очень податливъ". Даже и „очень". А намъ кажется, что о. Константинъ и совсѣмъ не былъ податливъ въ истинномъ смыслѣ этого слова. Впрочемъ, случаевъ податливости Д. И. не указываетъ, такъ что это одни его слова. Конечно, и цѣна имъ должна быть достойная.

„Въ воспоминаніяхъ о ректорствѣ о, К." пишетъ Дм. Ив. сохра-

нилось немало фактовъ, отъуда проглядываетъ весьма различная впечатлительность О. К., вслѣдствіе которой онъ нерѣдко прорывался и выходилъ изъ себя. Изъ многихъ случаевъ достаточно привести одинъ. Былъ въ семинаріи лит.-вок.-муз. вечеръ. Шли одинъ за другимъ №№ програмы, заранѣе одобренной о. ректоромъ. Выходитъ воспит. Павловъ и начинаетъ вести свой №—разсказъ А. Чехова (не то «Канитель», не то «Хирургія». Въ этихъ словахъ вы, Д. Ив., указываете на причину, вызвавшую описываемый вами случай, а сами выражаетесь «не то «Канитель», не то «Хирургія», сами не знаете хорошо того, о чемъ передаете, какъ о фактѣ). Въ разсказѣ фигурируетъ псаломщикъ говорящій полуславянскимъ языкомъ... фраза —для... о. ректоръ начинаетъ волноваться, затѣмъ встаетъ и закрываетъ вечеръ». Вопервыхъ, вы, Д. Ив., допустили здѣсь большую фактическую неточность. Вечеръ о. К. закрытъ не былъ: онъ только не позволилъ воспит. читать разсказъ «не то «Канитель», не то «Хирургія». Закрыть же одинъ № вечера и весь вечеръ, это, кажется, не все равно.

Во вторыхъ, говорить о весьма развитой впечатлительноси о. К. въ нѣсколько ироническомъ тонѣ, по нашему мнѣнію, не слѣдовало бы: впечатлительность бываетъ разная, потому что можетъ происходить отъ причинъ самыхъ различныхъ. Случаи (вовсе ужъ не такъ многіе) въ которые обнаружилась впечатлительность о. К., свидѣтельствуетъ о томъ что его впечатлительность вытекла изъ сильно развитаго чувства ревности о Божьемъ словѣ, благоговѣнія предъ ся величіемъ. Стало быть, можно выразиться, что впечатлительность о. К. была, такъ сказать, благороднаго характера.

Живо помню, какъ о. К. былъ сильно возмущенъ, прямо потрясенъ до глубины своей души, когда одинъ разъ во время перенесенія св. Даровъ на преждеосв. литургіи замѣтилъ, что одинъ воспитанникъ, стоявшій на клиросѣ, улыбался.

Съ большимъ трудомъ окончилъ совершеніе литургіи о. К. Мы—семинаристы—также его впечатлительностью были страшно поражены

но намъ и въ голову никогда не приходила мысль говорить о впечатлительности о. К. съ ироніей. Наоборотъ мы говорили о ней съ уваженіемъ: мы видѣли отсюда, съ какимъ благоговѣніемъ о. К. смотрѣлъ ва совершеніе Божьей службы. Поведеніе воспитанника мы всѣ строго осудили.

Будучи уже сельскимъ учителемъ, я иногда заходилъ къ о. К., чтобы разсказать ему о своихъ радостяхъ, горѣ, главное чтобы въ бесѣдѣ съ нимъ отдохнуть душой, подкрѣпить свои силы. Какъ то разъ о. К. говоритъ мнѣ, чтобы я скорѣе принялъ священство. «Боюсь принимать священство, боюсь и жениться», отвѣтилъ я ему на это. «Ничего, не бойтесь, только надѣйтесь на Божью помощь. Знаете, отчего такъ нынѣ люди несчастны въ семейной жизни? оттого, что ослабѣла вѣра въ Господа Бога»... Сказалъ эти слова о. К. и самъ заплакалъ. Никогда я не забуду этого.

— Вотъ гдѣ истинная причина весьма развитой впечатлительности о. К.

О. К. оставилъ по себѣ прекрасную память, какъ преподаватель свящ. писанія. И тутъ всегда проглядывало его благоговѣніе къ Божьему дѣлу. Какъ возмущался о. К., если мы бывало не совсѣмъ точно передавали извѣстные тексты. О. К. считалъ это прямо грѣхомъ.

Объясненія о. К. были всегда ясны, живы. Почти никогда не приходилось прибѣгать къ помощи учебника.

Вообще память о себѣ оставилъ о. К. среди насъ—воспитанниковъ прекрасную. Искренно желали ему многіе годы служить во славу Божію, къ умноженіи въ людяхъ христіанской любви.

Вмѣсто заключенія (въ семинаріи насъ учили, что заключеніе обязательно должно быть во всякомъ литературномъ произведеніи), я позволю себѣ обратиться къ Дм. Ив. съ покорнѣйшею просьбою. Въ своихъ статьяхъ, мемуарахъ вы, Д. Ив., коснулись дѣятельности оо. ректоровъ, инспекторовъ. А почему бы вамъ не сказать хотя по нѣсколько правдивыхъ словъ объ учителяхъ семинаріи. Матеріала здѣсь у васъ, какъ у бывша-

го учителя семинаріи, должно быть масса и матеріала весьма интереснаго. Особенно, мнѣ кажется, полезно говорить о дѣятельности лицъ, доселѣ здравствующихъ, ибо за гробомъ уже нѣтъ мѣста для покаянія. Вѣдь вы же не постѣснялись говорить о дѣятельности о. Константина, нынѣшняго Самарскаго епископа и мѣстами не безъ ироніи, почему же вамъ, напр., не сказать о дѣятельности бывшаго преподавателя семинаріи Дм. Ив. Довгялло! Надѣюсь, вы его хорошо знаете. Обращаюсь къ вамъ съ этою просьбою безъ всякой ироніи, а съ желаніемъ, чтобы вы исполненіемъ ея принесли обществу пользу.

Священникъ *А. Никифоровскій.*



Къ предстоящимъ выборамъ въ Государственную Думу.

(Письмо священника).

Принимая участіе въ первыхъ выборахъ въ Государственную Думу, можно было наблюдать массу неблагопріятныхъ условій, способствовавшихъ избранію неблагонадежныхъ представителей народа.

Населеніе Россіи въ массѣ было настолько не подготовлено къ участію въ самоуправленіи, что когда объясняли населенію о правѣ участія въ выборахъ,—народъ уклончиво отрекался отъ этого права, называя учрежденіе Думы барскою затѣею. Особенно окрѣпло въ народѣ такое понятіе когда люди „попроворнѣе" и интелигентнѣе стали звать крестьянъ на выборы: крестьяне будучи совершенно не знакомы съ выборнымъ началомъ и видя, что «тѣ» уже не знаютъ „дѣло", совершенно убѣждались, что Дума создается не для нихъ и не шли на выборы, боясь бѣды. Это убѣжденіе крестьянъ особенно окрѣпло еще во время производства самыхъ выборовъ: нѣкоторая часть крестьянъ, прослышавъ о выборахъ и ознакомившись со значеніемъ ихъ изъ бесѣдъ со своими батюшками, въ назначенный день устремилась на сборный пунктъ, но тамъ, предъ открытіемъ выборовъ, предсѣдательствующій устранялъ отъ участія въ выборахъ тѣхъ, которые не внесены въ избирательные списки.

Такимъ образомъ, на съѣзды для выбора уполномоченныхъ иногда являлось и порядочно участниковъ, но за тѣми или иными, чисто формальными неточностями, большая часть устранялась отъ участія въ выборахъ и въ концѣ концовъ оставалось всего нѣсколько голосовъ избирателей, состоящихъ изъ учителей, лавочниковъ, содержателей земскихъ станцій, подрядчиковъ и иныхъ дѣльцовъ-собственниковъ, которые и выбирали наиболѣе дороднаго изъ своей среды человѣка.

Другая часть крестьянъ боялась выборовъ, какъ дѣла не совсѣмъ законнаго. Крестьяне никакъ не могли понять, что выборы имѣютъ государственное значеніе, такъ какъ участіе въ выборахъ было добровольное, а не обязательно, а по ихъ понятіямъ если это дѣло государственной важности, то такъ должно быть и объявлено, что въ выборахъ должны участвовать „обязательно".

Третья и послѣдняя часть нашего темнаго населенія совсѣмъ была не освѣдомлена ни о цѣли выборовъ, ни о выборной системѣ, ни о днѣ и мѣстѣ выборовъ и поэтому, разумѣется, объ участіи въ выборахъ этой части населенія нечего и говорить. Причиною же сему главнымъ образомъ послужило то, что правила производства выборовъ, списки избирателей, мѣсто и день выборовъ недостаточно широкимъ способомъ публиковались: о существованіи «Губернскихъ

Вѣдомостей“, кромѣ правительственныхъ учрежденій, никто не знаетъ, а заглядывать въ списки избирателе , выставленные въ земсиихъ управахъ, могли только развѣ «дѣльцы да горожане. День же выборовъ обыкновенно сваливался какъ дождъ на голову, даже для тѣхъ, кто дожидалъ его, а населеніе въ массѣ такъ и оставалось въ невѣдѣніи.

Благодаря вышеизложеннымъ важнымъ причинамъ и принимая во вниманіе природную лѣнь и индиферентность нашего простолюдина, становится для каждаго очевидною та истина, что выбранные депутаты на первыхъ выборахъ не являлись уполномоченными всего народа, и представляли только полусознательную часть средняго и высшаго общества, оставшую отъ однихъ и не приставшую къ другимъ, о которыхъ принято такъ выражаться; «съ головы аля мужика, съ рыла аля баринъ».

Много было и другихъ недочетовъ въ организаціи прошлыхъ выборовъ. Не за горами новые выборы, а что-то не слышно ни какихъ предварительныхъ руководственныхъ указаній для усовершенствованія выборной организаціи; правительство безотлагательно должно принять всѣ зависяшія мѣры къ устраненію всего, что сдѣлали прошлыя выборы такими злокачественными и не авторитетными и при этомъ главное вниманіе должно быть обращено на низшіе слои населенія Имперіи.

Первое, что должно сдѣлать правительство нынѣ же безотлагательно, это выпустить и разослать по всѣмъ деревнямъ *краткое, общедоступнымъ языкомъ изложенное*, *возваніе къ населенію съ предложеніемъ всѣмъ поголовно гражданамъ имперіи принять дѣятельное участіе въ предстоящихъ выборахъ въ Думу* и попутно объяснить важное значеніе того или иного состава Думы для каждаго гражданина —(опытъ съ бывшими выборами и Думою послужитъ для сего прекраснымъ рефлекторомъ*).

Второе: поручить заблаговременно разграничить участки въ уѣздахъ для избирательныхъ съѣздовъ мелкихъ землевладѣльцевъ и промышленниковъ, такъ какъ при прошлыхъ выборахъ до послѣдняго дня не знали избиратели кому куда придется ѣхать на съѣздъ а это и лишаетъ возжожности заблаговременно ознакомиться съ составомъ съѣзда и надлежаще приготовиться въ дорогу иногда за 50—100 верстъ.

Третье: списки, составленные земскими управами, заблаговременно разослать по приходамъ для провѣрки на мѣстахъ и ознакомленія съ составомъ участковаго съѣзда. При добровольномъ участіи приходскихъ причтовъ—это сдѣлать очень легко.

Четвертое: заблаговременно разослать по всѣмъ приходамъ объявленія о днѣ съѣздовъ для выбора уполномоченныхъ въ уѣздн. съѣздъ

Пятое: предоставить уполномоченнымъ отъ волостныхъ сходовъ

---

*) Въ настоящее время съ благословенія Его Преосвященства въ Витебскѣ образованъ Комитетъ для объединенія приходовъ епархіи по выборамъ въ новую Думу, этотъ Комитетъ поставилъ своей задачей широкую освѣдомленность православнаго населенія съ условіями выборовъ (см. Лѣтопись.

и съѣздовъ мелкихъ землевладѣльцевъ право проѣзда на общественныхъ подводахъ отъ волости до волости и наконецъ до уѣзднаго города на уѣздный съѣздъ и обратно, такъ какъ при прошлыхъ выборахъ многіе уполномоченные изъ дальнихъ краевъ уѣзда не являлись на уѣздный съыздъ изъ-за того, что должны были ѣхать на свой счетъ.

Шестое: предоставить настоятелямъ приходовъ посылать на съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ вмѣсто себя низшаго члена причта по довѣренности.

Седьмое: въ списки городскихъ избирателей вносить обязательно всѣхъ получающихъ казенное жалованье по вѣдомостяхъ кззначейства (разумѣю, главнымъ образомъ, священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ) и городскіе съѣзды назначать около одного времени съ уѣздными съѣздами землевладѣльцевъ, только въ разные дни.

(Иаъ г. Россія).



Лѣтопись Вѣдомостей.



Столѣтній юбилей Витебской духовной семинаріи.

16 декабря текущаго года исполняется столѣтній юбилей существованія Витебской духовной семинаріи, основанной 16 декабря 1806 г. когда послѣдовалъ на имя уніатскаго Архіепископа Ираклія Лисовскаго *) Высочайшій указъ объ открытіи семинаріи въ г. Полоцкѣ. Семинарія была основана для дѣтей уніатскаго духовенства и носила официальное названіе: „Бѣлорусская греко-уніатская духовная семинаія". Помѣщалась она въ новомъ выстроеномъ зданіи при Полоцкомъ Софійскомъ соборѣ, теперь уже почти совсѣмъ разрушившемся. Начиная съ 1839 г., когда были возсоединены уніаты съ православною церковью, семинарія стала называться „Полотской". Въ 1856 г. семинарія была переведена изъ Полоцка въ Витебскъ въ зданія бывшаго раньше здѣсь базиліанскаго монастыря (нынѣшнее помѣщеніе семинаріи), гдѣ до того времени помѣщались разныя губернскія присутственныя учрежденія. По Высочайшему поваленію отъ 17 декабря 1871 г. переименована въ „Витебскую". Съ теченіемъ времени къ семинаріи отошло каменное зданіе, въ которомъ раньше помѣщалась Витебская мужская гимназія (нынѣшнее помѣщеніе подъ классами семинаріи). Корпорація, по предложенію ректора семинаріи прот. Е. Овсянникова въ виду наступающаго юбилея возбуждала предъ Преосвященнымъ Серафимомъ вопросъ о праздновании столѣтняго юбилея семинаріи.

---

*) Могила Арх. Ираклія Лисовскаго находится въ м. Струнахъ Полоцкаго уѣзда. Съ благословенія Его Преосвященства духовенство 1 округа Полоцкаго уѣзда рѣшило въ Струнскомъ храмѣ въ день юбилея семинаріи отслужить торжественную литургію съ поминовеніемъ основателя семинаріи. На это торжество духовенство округа намѣрено пригласить всѣхъ желающихъ принять въ семъ участіе и въ частности представителей духовно-учебныхъ заведеній, особенно же семинаріи (Сообщ. Благочиннаго Барщевскаго).

Избрана была и особая комиссія изъ трехъ преподавателей (подъ предсѣдательствомъ И. Ѳ. Иваницкаго) для детальной разработки программы празднованія. Предположено отнести празднованіе юбилея семинаріи на январь мѣсяцъ 1907 года, пріурочивъ его ко времени Епархіальнаго съѣзда Полоцкаго духовенства, чтобы предоставить возможность членамъ его участвовать въ семинарскихъ торжествахъ. Предъ Св. Синодомъ правленіемъ семинаріи испрашиваются и средства, необходимыя для празднованія юбилея. Воспитанниками семинаріи въ день торжества предполагается устроить вокально-музыкально-танцовальный вечеръ, къ чему они и начали уже понемногу готовиться. На эти торжества корпорація предполагаетъ пригласить всѣхъ ранѣе служившихъ въ Витебской семинаріи Ректоровъ и преподавателей и почетныхъ гостей. Въ списокъ лицъ, которыхъ предполагается пригласить на юбилейное торжество вошли слѣдующія лица: Преосвященный Епископъ Арсеній, предсѣдатель учебнаго комитета при Св. Синодѣ, бывшіе ректора семинаріи: Архіепископъ Анастасій Воронежскій, Константинъ Епископъ Самарскій, Еп. Паисій, Архимандритъ Кириллъ, протоіерей І. К. Пичето, протоіерей Яковъ Новицкій нынѣ ректоръ Курской семинаріи и протоіерей І. Г. Соколовъ, Дружиловскій П. Л. быв. инспекторъ семинаріи, Д. И. Тихомировъ членъ учебнаго комитета, быв. преподаватели: А. Е. Любимовъ, Н. М. Миловзоровъ, И. М. Пироговъ, М. С. Брунбендеръ, Д. И. Довгялло П. П. Зубовскій, М. И. Изготовъ М. И. Лебедевъ, В. К. Тычининъ, В. В. Бѣляевъ, Д. С. Спиридоновъ П. Ѳ. Шаровъ и Ѳ. П. Успенскій, бывшіе помощники Инспектора семинаріи: Н. С. Минеровинъ и В. К Савицкій, бывшіе питомецы семинаріи: Протоіерей Г. И. Шавельскій, священникъ церкви Академіи генеральнаго штаба законо-учитель кадетскаго корпуса Н. Околовичъ, свящ. В. Пигулевскій, В. И. Яцкевичъ вице-директоръ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода, Романовъ инспекторъ народныхъ училищъ, Сапуновъ А. П., Кайгородовъ, Налимовъ, бывшіе надзиратели семинаріи: свящ. А. П. Гусаревичъ Н. А. Карзовъ,

П. Т. Никифоровскій, О. Г. Автуховъ, свящ. П. Мигай, свящ. Вл. П. Аөанасьевъ питом. мѣстной семинаріи, свящ. А. Вл. Лиховицкій питомецъ мѣстной семинаріи, Ив. П. Щербовъ питомецъ мѣстной семинаріи, кромѣ того Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, Начальникъ губерніи, корпораціи учебныхъ заведеній, городское самоуправленіе, городское и иногороднее духовенство епархіи.

М.

Открытіе пастырскихъ собраній въ г. Витебскѣ.

Съ 31 октября въ гор. Витебскѣ, съ благословенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Серафима епископа Полоцкаго и Витебскаго, въ братской библіотекѣ-читальнѣ возобновились пастырскія собранія Витебскаго городского духовенства. Предметомъ перваго пастырскаго собранія былъ докладъ настоятеля каѳедральнаго собора о ролѣ православнаго духовенства въ переживаемой смутѣ съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе вносящей разрозненность въ жизнь русскихъ людей всѣхъ званій и состояній. Роль духовенства въ этой смутѣ должна быть примирительной и объединительной. Никогда еще русское общество такъ не нуждалось въ объединеніи и сплоченіи, какъ въ наши дни, особенно если имѣть въ виду предстоящіе выборы членовъ въ новую Государственную Думу. Примѣръ такого единенія и сплоченности должно явить приходское духовенство, объединивъ вокругъ себя всѣхъ благомыслящихъ, непорвавшихъ связи съ церковью прихожанъ и затѣмъ сплотившись въ одинъ общій епархіальный союзъ всѣхъ приходовъ епархіи.

Съ этой стороны для городского духовенства и городскихъ православныхъ приходовъ представляется много удобствъ. Къ этому во первыхъ ихъ призыаетъ самъ Архипастырь въ своемъ глубоко-прочувствованномъ словѣ о выборахъ въ Госудавственную Думу, во вторыхъ среди городского духовенства и городскихъ прихожанъ много лицъ талантливыхъ и одушевленныхъ мыслію приттн на помощь къ терзаемому смутами и враждою русскому народу и наконецъ, въ третьихъ, городскіе приходы и ихъ пастыри имѣютъ возможность и быстро и во всякое время получить руководственныя указанія отъ своего

Епископа въ случаѣ нужды. Было такое единеніе приходовъ при прошлыхъ выборахъ, но малочисленность православныхъ прихожанъ въ Витебскѣ и равнодушіе большинства ихъ не привело къ желанной цѣли при выборахъ членовъ Думы. Чтобы и на этотъ разъ православнымъ жителямъ епархіи Полоцкой не оказаться безсильными необходимо всѣмъ приходамъ Полоцкой епархіи сплотиться и сорганизоваться. Задачу эту можетъ осуществить комитетъ объединенныхъ приходовъ г. Витебска. Каковой комитетъ долженъ быть образованъ изъ городскихъ священниковъ и изъ уполномоченныхъ отъ городскихъ приходовъ.

Съ большимъ вниманіемъ былъ выслушанъ этотъ докладъ и всѣ единодушно пришли къ заключенію о современности образованіи союза объединенныхъ приходовъ епархіи Полоцко-Витебской для выборовъ членовъ въ Государственную Думу и тутъ же рѣшили избрать отъ городского духовенства представителей въ комитетъ по организаціи такого союза. Выборными въ означенный комитетъ оказались каѳедральный протоіерей А. Магюшенскій, священники: Іоанно-Богословской церкви о. Симеонъ Гнѣдовскій, больничной церкви о. Константинъ Вышелѣсскій и Петро-Павловской церкви о. Алексѣй Доновъ. Отъ прихожанъ въ составъ комитета вошли избранные 8 ноября А. И. Поташко, М. Л. Ползикъ, М. С. Димитріевъ и И. А. Сѣтто.

Съ 10 ноября комитетъ съ благословенія Его Преосвященства приступилъ къ занятіямъ, выработавъ на первомъ засѣданіи своемъ, обращеніе къ духовенству епархіи по вопросу объ объединеніи всѣхъ приходовъ епархіи въ союзъ для единогласнаго избранія членовъ въ новую Государственную Думу. Въ виду того, что обращеніе это отпечатано въ „Витебскомъ Голосѣ" и въ отдѣльныхъ оттискахъ разослано по всѣмъ приходамъ помѣщаемъ его въ сокращеніи.

«Съ благословенія Его Преосвященства, Праосвященнѣйшаго Серафима спископа Полотско-Витебскаго, въ г. Витебскѣ среди городского духовенства совмѣстно съ православными прихожанами образованъ комитетъ по организаціи союза всѣхъ православныхъ приходовъ Полотской епархіи для предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу.

Избранный духовенствомъ и прихожанами и утвержденный Его Преосвященствомъ комитетъ обращается къ пастырямъ Полотской епархіи съ нижеслѣдующимъ:

Въ виду того, что въ прошломъ годеу мы проявили постыдное равнодушіе къ выборамъ въ Государственную Думу и нынѣ снова предстоятъ намъ выборы.

встанемъ, дорогіе отцы и собратья, на защиту нашего общаго русскаго дѣла. Исправимъ прежнюю ошибку. Вѣдь намъ это возможно; у насъ есть много средствъ къ этому.

Какіе же эти средства?

1) Прежде всего слѣдуетъ широко оповѣстить населеніе каждаго отдѣльнаго прихода и имѣющихъ быть выборахъ, познакомить его съ самымъ ходомъ ихъ и указать на то, что отъ несоблюденій гражданскаго долга предъ родиной и Царемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ страдаетъ все русское дѣло; слѣдовательно, уклоняться отъ выборовъ преступно и грѣшно.

2) Далѣе, нужно всѣми силами разъяснить народу всю несостоятельность того мнѣнія, что нежелательными для крестьянства кандидатами въ члены Думы являются „паны да попы" Нужно убѣдить народъ, что ни попъ, ни панъ, ни лапотникъ, ни человѣкъ въ сапогахъ не должны быть ни въ коемъ случаѣ забаллатмровываемы, разъ только они русскіе неподкупные, честные люди.

3) Крайне необходимо заблаговременно узнавать о времени и мѣстѣ выборовъ и оповѣстить объ этомъ всѣхъ избирателей прихода. На прежнихъ выборахъ нерѣдко выходили по этому поводу печальныя недоразумѣнія: ни крестьяне, напримѣръ, ни даже священники не были извѣщаемы, по цроискамъ людей заинтересованныхъ о мѣстѣ выборовъ. Духовенство можетъ, въ виду прежняго опыта, предупредить повтореніе такого безобразія *).

4) Каждый священникъ знаетъ, сколько у него въ приходѣ есть мелкихъ землевладѣльцевъ. Такъ какъ всѣ они участвуютъ въ выборахъ уполномоченныхъ, то имъ прежде всего нужно внушать, чтобы непремѣнно всѣ мелкіе землевладѣльцы явились на выборы лично: чѣмъ больше будетъ мелкихъ землевладѣльцевъ, тѣмъ больше они могутъ избрать уполномоченныхъ, тѣмъ больше будетъ надежды на то, что количество уполномочсnныхъ превысетъ количество крупныхъ помѣщиковъ. И мелкимъ землевладѣльцемъ, и уполномоченнымъ надо внушить, чтобы они непремѣнно сговорились подавать свои голоса для избранія выборщиковъ въ Государственную Думу только за русскихъ, любящихъ родину и помнящихъ Бога людей, такъ какъ русскіе, измѣнившіе вѣрѣ и своей родинѣ, не будутъ стоять за русскіе интересы, Уполномоченные, съѣхавшись на выборы всѣ до одного, должны отдѣлиться отъ такихъ нежелательныхъ для Думы людей; точно намѣтить опредѣленное закономъ число лицъ изъ своихъ, за которыхъ всѣ единогласно должны подавать голоса. Всѣ уполномоченные должны дать обѣщаніе держаться именно такого порядка на выборахъ **).

*) См. Минск. Епарх. Вѣд. № 20 1906 г.

**) Ibid № 18 1906 г.

5) По избраніи выборщиковъ въ уѣздныя комиссіи слѣдуетъ уговаривать ихъ прибыть въ свой уѣздный городъ, а потомъ и въ г. Витебскъ возможно ранѣе, ни какъ не позже, какъ за три дня до выборовъ. Это безусловно необходимо для того, чтобы возможно было соорганизоваться, сплотиться, узнать другъ друга и намѣтить сообща кандидатовъ. На бывшихъ выборахъ— выборщики явились только наканунѣ вечеромъ. Можно ли достигнуть какого успѣха въ дѣлѣ организаціи если и нынѣ выборщики поступятъ также? Неудивительно, что выборщики крестьяне на прежнихъ выборахъ вели себя растерянно.

6) Необходимо предупредить выборщиковъ, чтобы они не поддавались никакимъ уловкамъ противниковъ русскихъ началъ, каковы, напримѣръ, просьбы, угрозы, угощеніе, подкупы и проч. и проч.

7) Если Господь кому либо и изъ насъ пастырей, судитъ быть выбраннымъ въ выборщики и явиться съ этою цѣлью въ уѣздный городъ, а потомъ въ Витебскъ, то необходимо принять на себя, совмѣстно съ другими интеллигентными русскими людьмя, священный долгъ руководителя крестьянской партіи. Въ противномъ случаѣ крестьянъ разобьютъ на группы и дѣло пропало.

Словомъ нужно всѣми законными мѣрами стремиться къ тому чтобы возможно большее число крестянъ приняло участіе въ великомъ дѣлѣ выборовъ „богатырей мысли и дѣла" и чтобы высокая честь стать таковыми выпала на долю людей мудрыхъ, честныхъ и при томъ исключительно русскихъ—хозяевъ своей родной земли. Въ этомъ и заключается вся та несложная, но высокая миссія, которую духовенство можетъ, а слѣдовательно, и должно, выполнить на предстоящихъ выборахъ.

Комитетъ покорнѣйше проситъ отцовъ и братій, по полученіи сего немедленно собрать приходскія собранія и на этихъ собраніяхъ сообща намѣтить кандидатовъ въ уполномоченные отъ крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, объединившись съ этой цѣлью по приходамъ и волостямъ, гдѣ нѣсколько приходовъ въ одной волости; предварителвно же запастись спискомъ выборщиковъ, объѣхать въ своемъ приходѣ всѣхъ землевладѣльцевъ, деревни и хутора, призывая ихъ къ этому. О результатахъ своей дѣятельности въ этомъ отношеніи и о выборщикахъ въ уѣздныя комиссіи увѣдомить комитетъ, съ краткой характеристикой каждаго изъ выборщиковъ и наиболѣе подробной—тѣхъ изъ нихъ, которые желательны въ Государственную Думу, какъ истинно русскіе люди.

Архіерейскія служенія въ теченіи ноября мѣсяца.

Въ теченіе ноября Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, во всѣ воскресные и праздничные дни за исключеніемъ 12 и 14 ноября времени отъѣзда по обозрѣнію церквей гг. Двинска, Рѣжицы и Люцина,—были совершены въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи съ соборнымъ духовенствомъ божественныя литургіи; при чемъ наканунѣ 21-го ноября Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе съ литіей и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ. Въ этотъ день за всенощнымъ бдѣніемъ за ранней и поздней литургіями былъ произведенъ сборъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ. За всенощнымъ бдѣніемъ передъ сборомъ съ благословенія Его Преосвященства, было произнесено настоятелемъ каѳедральнаго собора приличное слово съ приглашеніемъ къ пожертвованію. Слово за поздней литургіей было произнесено тоже настоятелемъ собора. За литургіями 19 и 21 ноября были рукоположены во діаконы псаломщики Шкельтовской Двинскаго уѣзда церкви Никаноръ Трубецкій и Вяжицкой Лепельскаго уѣзда церкви Владиміръ Назаревскій съ оставленіемъ ихъ на занимаемыхъ ранѣе мѣстахъ.

23 ноября въ сослуженіи съ городскимъ духовенствомъ Его Преосвященствомъ была совершена панихида о Высокопреосвященномъ митрополитѣ Іосифѣ Сѣмашко.

Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла
Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій.*

Объ изданіи въ новомъ 1907 году

ежемѣсячнаго журнала

Миссіонерское обозрѣніе

и ежедневной церковнополитической, общественной и литературной газеты

Колоколъ (С.-Петербургскій).

„Миссіонерское Обозрѣніе"—богословскій, церковно-общественный журналъ, органъ внутренней православной миссіи. Вступая въ XII годъ изданія, въ новомъ 1907 году „Мисс. Обозрѣн." дастъ своимъ подписчикамъ:

1) 12 мѣсячныхъ книжекъ, въ объемѣ 10—15 печатн. листовъ, по прежней програмѣ, съ присоединеніемъ особаго отдѣла, который будетъ печататься въ каждой книжкѣ журнала, съ особымъ счетомъ страницъ подъ названіемъ: I) Въ преддверіи къ церковному всероссійскому собору. II) церковный соборъ. III) Послѣ собора. Здѣсь будутъ помѣщаться подробные отчеты о ходѣ работъ предсоборнаго присутствія и сообщенія о подготовкѣ общества и народа къ собору, подробный обзоръ духовной и свѣтской печати по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію и рѣшенію предстоящаго церквнаго собора, съ критическимъ освѣщеніемъ со вторoны редакціи печатаемыхъ матеріаловъ. Со временемъ этотъ отдѣлъ составитъ три отдѣльныхъ выпуска цѣнныхъ матеріаловъ.

II) Безплатныя приложенія: 1) Указатель къ чтенію четвероевангелія, составл. свящ. Н. Князевымъ и Ник. Веригинымъ.

2) Первый годъ вѣроисповѣдной свободы въ Россіи. Сборникъ новыхъ законодательныхъ актовъ и матеріаловъ по вопросамъ вѣры и устройства церковной жизни отпавшихъ отъ православія, съ очеркомъ современной журналистики старообрядчества и сектанства и нынѣшняго состоянія старообрядческихъ согласій и сектанскихъ общинъ вообще и отдѣльно по епархіямъ.

Примѣчаніе: Подписчики, вмѣсто этого изданія, могутъ требовать или: книгу В. М. Скворцова—„По поводу отпаденія отъ церкви гр. Л. Н. Толстого" (сборникъ критическихъ статей о религіозномъ ученіи гр. Толстого русскихъ и заграничныхъ авторовъ), или: Миссіонерскій щитъ вѣры І. Смолина.

„Колоколъ“.

Первая и единственная ежедневная церкоано-колитическая независимая газета, будетъ выходить каждодневно (кромѣ послѣпраздничныхъ дней), въ объемѣ большихъ газетъ.

Въ свѣтскомъ отдѣлѣ „Колоколъ“ даетъ всѣ телеграммы и подробныя свѣдѣнія о текущихъ явленіяхъ и событіяхъ политической, общественной, худож. и литературной жизни Россіи и заграничной, наравнѣ съ обычными свѣтскими органами печати.

Въ Церковномъ отдѣлѣ своевремеменно сообщаются всѣ важнѣйшія распоряженія высшей церковной власти и епархіальныхъ управленій и ведется лѣтопись событій изъ жизни старообрядчества и иновѣрія.

При „Колоколѣ“ высылается всѣмъ подписчикамъ еженедѣльное приложеніе, въ количествѣ 52 №№ отдѣльныхъ выпусковъ, съ особымъ счетомъ страницъ: подъ названіемъ „На каждый день православному христіанину“. Сюда войдутъ: бесѣды о жизни по Евангелію на дневныя и праздничныя евангельскія чтенія, свящ. М. Платова, назидательныя эпизоды изъ жизни дневныхъ святыхъ религіозныя стихотворенія, очерки, религіозно-бытовые разсказы изъ жизни православныхъ и изъ міра расколосектанства.

Приложенія „Колокола“ „На каждый день“, заключая въ себѣ прекрасный матеріалъ для пастырскихъ проповѣдей и незамѣнимое семейное и народное религіозное чтеніе, будутъ разсылаться за двѣ недѣли раньше той недѣли, къ которой пріурочены, въ концѣ же года оно составитъ отдѣльное большое изданіе.

Направленіе и программа журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ и газеты „Колоколъ“ въ новомъ 1907 году остаются неизмѣнными. Оба изданія вѣрою и правдою, убѣжденно и искренне будутъ служить Церкви Божіей и Россіи православной, стараясь высоко держать православно-національное знамя...

Въ области государственныхъ и общественныхъ вопросовъ „Колоколъ“ будетъ проводить русскія церковно-народныя начала, защищать права и интересы народа, стоять за порядокъ и мирное обновленіе государственнаго строя единой недѣлимой Россіи, на почвѣ самобытныхъ творческихъ началъ и въ духѣ историческихъ завѣтовъ русскаго народа, не по шаблону западнаго парламентаризма, а по путямъ русской самобытной конституціи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Миссіонерскому Обозрѣнію со всѣми приложеніями годовая подписная плата 6 руб., на полгода 3 руб. За границу 9 руб.

Колоколу съ приложеніемъ 52 выпусковъ „На каждый день—6 руб. Заграницу 10 р.

Подписавшіеся на оба изданія за газету „Колоколъ“ высылаютъ только 4 р., а за оба изданія—10 р.

Разсрочка допускается подписавшимся на оба изданія слѣдующая; 1) Первый взносъ при подпискѣ на оба изданія 3 р., второй взносъ не позже св. Пасхи 5р. третій не позже 1 сентября 2 руб.

На одинъ „Колоколъ“ подписка принимается не меньше, на 2 мѣсяца—1 р.

Адресъ редакціи „Колокола“ и „Миссіонерскаго Обозрѣнія“,

С.-Петербургъ, Невскій, д. № 153

Редакторы: „Мисс. Обзр.“ и „Колокола“, { В. М. Скворцовъ. Н. Д. Облеуховъ.

Ю. А. Скворцова.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на

Богословскій Вѣстникъ

1907 года
(шестнадцатый годъ изданія)
СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО
Ѳеодорита, Епископа Киррскаго.

Въ 1907 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника" ежемѣсячно книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ.

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословкимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обозрѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библіографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за истекающій 1906 годъ.

По прежнему редакція постарается держать журналъ на уровнѣ интересовъ, которые волнуютъ современное церковное общество. Граніозная перестройка государственныхъ м общественныхъ учрежденій, совершающаяся на нашихъ глазахъ, не можетъ не производить могучаго давленія на механизмъ нашего церковнаго управленія. Даже люди самые уравновѣшенные чувствуютъ себя обезпокоенными неизвѣстностью, которая окутываетъ ближайшее будущее нашей церкви и ищутъ средствъ предугадать положеніе, какое займетъ она въ отношеніи къ обновленному государству и обществу. Положеніе это не можетъ оставаться прежнимъ. Думать иначе значитъ смотрѣть на окружающую дѣйствительность съ закрытыми глазами. Нновыя требованія предъявлються со всѣхъ сторонъ. Обходить ихъ значитъ разрушать дѣло церкви. Главнѣйшее изъ этихъ требованій, почти покрывающее собою всѣ прочія, состоитъ въ возможно большемъ сближеніи и установленіи тѣснѣйшихъ отношеній между пастырями и паствой. Нельзл скрывать, что доселѣ это сближеніе осуществлялось самымъ несовершеннымъ образомъ. Между тѣмъ оно есть единственный источникъ вліянія и силы церковной іерархіи, какъ таковый. Церковь есть собраніе всѣхъ вѣрующихъ во Христа. Всѣ вѣрующіе должны быть приглашены къ активному участію въ устроеніи и управленіи церковью, должны усвоить мысль, что дѣло церкри есть ихъ дѣло. Отсюда необходимость созданія формъ и учрежденій, которыя могли бы давать правильное выраженіе чаяніямъ и желаніямъ мірянъ по вопросамъ церковной жизни и управленія. Отсюда же необходимость обновленія и переустройства установленій, въ предѣлахъ которыхъ движется жизнь нащего бѣлаго духовенства. Главная отвѣтственная работа направленія паствы всегда своею тяжестью будетъ лежать на плечахъ этого сословія. Соотвѣтственно обязанностямъ бѣлому духовенству должны быть предоставлены и права: иначе оно не можетъ отвѣчать за ходъ дѣла. Изъ нихъ право самоуправленія, понимаемое въ самомъ широкомъ смыслѣ, занимаетъ первое мѣсто. Самоуправленіе должно ограждать духовенство отъ незакономѣрнаго давленія со

стороны, давать ему свободу слова и дѣйствій, безъ которой оно не можетъ пользоваться нужнымъ довѣріемъ со стороны своихъ пасомыхъ. По самому существу дѣла могучимъ союзникомъ духовенства при осуществленіи ег задачъ является духовная школа. Подъ напоромъ новыхъ требованій и она должна перестраивать свой бытъ и программы. Преподавательскія корпораціи должны получить положеніе, въ которомъ имъ приходилось бы считаться съ одними запросами жизни и нуждами питомцевъ и расходовать свою энергію только на свое великое дѣло. Программы духовныхъ школъ должны быть обновлены въ направленіи расширенія и повышенія общаго образованія воспитанниковъ. Церковь можетъ говорить съ міромъ только на языкѣ, понятномъ для міра. А этотъ языкъ дается только общимъ образованіемъ. Самое богословское орбазованіе не можетъ быть ни прочнимъ, ни глубокимъ безъ фундамента образованія общаго. Наконецъ, духовная школа преслѣдуетъ у насъ не только цѣль приготовленія будущихъ дѣятелей церкви, но и просто даетъ образованіе дѣтямъ духовенства, а отчасти и мірянъ. Рѣзко ограничивать ея программы отъ программъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній значитъ искусственно задерживать на служеніи церкви лицъ, которыя не имѣютъ къ тому склонности и которыя именно поэтому не могутъ не обременять духовенства. Указанныя соображенія, руководившія редакціею журнала до сихъ поръ, лягутъ въ основаніе ея программы и въ наступающемъ 1907 году. Для выполненія этой программы редакція нуждается въ содѣйствіи своихъ читателей, особенно священниковъ и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, усердно проситъ ихъ дѣлиться съ нею впечатлѣніями и думами по жгучимъ вопросамъ современной жизни церкви. Каждое искреннее и серьезное слово будетъ принято съ благодарностію, хотя бы редакція и не могла иногда всецѣло раздѣлить взглядовъ того или иного автора. Въ качествѣ приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ" всѣмъ подписчикамъ его въ 1907 году будутъ высланы дальнѣйшіе два тома:

ПЯТЫЙ И ШЕСТОЙ

Твореній блаженнаго Ѳеодорита, ЕПИСКОПА КИРРСКАГО

въ русскомъ переводѣ.

Въ составъ одного изъ этихъ томовъ войдутъ письма бл. Ѳеодорита, появляющіяся на русскомъ языкѣ впервые въ переводѣ проф. Н. Н. Глубоковскаго,

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ" совмѣстно съ приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Ѳеодорита

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ,

Безъ пересылки семь рублей, за границу—десять,

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (Цѣна 7 руб.), Допускается разсрочка на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 Іюля 4 руб.), или на три срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 іюля 3 р. и къ 1 октября 2 рубля). Подписавшіеся на журналъ безъ приложенія пользуются такой разсрочкой: (на два срока—при подпискѣ 3 руб. къ 1 іюля 2 р. и къ 1 октября 2 руб.)

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Новые подписчики, желеющіе получить I. II. III и IV томы твореній бл. Ѳеодорита, должны заявить о семъ редакціи, Всѣ четыре тома для подписчиковъ 1907 года стоятъ четыре рубля.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника".

За редактора проф. И. АНДРЕЕВЪ.

свои интересныя „Письма о русскомъ богословіи“ и обозрѣніе церковной жизни; извѣстный Спб. миссіонеръ-проповѣдникъ Д. И Боголюбовъ дастъ: 1) рядъ миссіонерскихъ очерковъ, изображающихъ церковно-общественныя условія, при которыхъ дѣйствовать православнымъ миссіонерамъ, 2) помѣстить свои бесѣды съ сектантомъ-толстовцемъ о мнимыхъ несобразностяхъ въ Свящ. Писаніи статью: „Къ характеристикѣ религіознаго настроенія нашихъ сектантовъ“ (по ихъ письмамъ и разнымъ литеватурнымъ матеріаламъ) и 3), наконецъ, будетъ вести особый отдѣлъ, подъ заглавіемъ: „Отголоски миссіонера на злобу дня“.

Кромѣ того будутъ помѣщены: рядъ живо написанныхъ статей о постановкѣ преподаванія Закона Божія и о проповѣдничествѣ свящ. В. Конторскаго (автора „Язвъ пастырства“), планы и конспекты бесѣдъ незабвеннаго нашего сотрудника † М. I. Головкина о церкви, о перстосложеніи и др., психологическій этюдъ М М—го „Изъ дневника вдоваго священника“, занимательный разсказъ свящ П Нектарова о приключеніяхъ православнаго священника-босяка, интересныя воспоминанія Харьков, епарх, мис-свящ, С Д, Холопова объ о. архим, Павлѣ и много др, статей по всѣмъ отдѣламъ программы,

Сверхъ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ даны два приложенія: 1) Выписки изъ святоотеческихъ твореній (въ русскомъ переводѣ) по вопросамъ, пререкаемымъ старообрядцами (вторая половина) Самарскаго епархіальнаго миссіонера-священника Д А, Александрова.

2) Катехизическія поученія на символъ вѣры—свящ М Худоносова.

Журналъ будетъ выходить книжками по 5—6 листовъ каждая, дважды въ мѣсяцъ, за исключеніемъ апрѣля, іюля, августа и декабря, въ которые будетъ выходить по одному разу, т. е, 20 книжекъ въ годъ,

Такимъ образомъ подписчики получатъ 20 книжекъ журнала и 2 книги приложеній—всего не менѣе 130 печатныхъ листовъ или 2080 страницъ,

Цѣна за журналъ со всѣми приложеніями прежняя, т, е, 5 руб, въ годъ, а 3 руб за полгода, съ доставкой и пересылкой по Россіи, заграницу же 9 р 50 к

Требованія и деньги адрссовать: С,-Петербургъ, Суворовскій просп., д, 65 кв, 10, въ редакцію журнала „Православный Путеводитель“.

Редакторы-издатели: свящ, П С Тумановъ и ст, сов К, Н, Плотниковъ

календаря за 1906 годъ. За календарь съ книгой (365 большихъ страницы 1 р. 15 к. Изъ того же книжнаго склада можно выписать слѣдующія книги: СВОБОДА и ХРИСТІАНСТВО: 1) Проклятые вопросы и христіанство. Къ читателю.—Подъ звуки Шопена.—О христіанствѣ, язвахъ и скорбяхъ земли, о соціализмѣ и проч. Ц. 10 к. 2) Женщина наканунѣ освобожденія. Женщина въ „весеннемъ потокѣ".—Женщина будущаго. Оплеваніе или хвелебная пѣснь? (Книга Бебеля: „Женщина и соціализмъ"). Ц. 15 к. 3) Пророкъ христіанской свободы и свободнаго христіанства. Ляменэ, его жизнь и наиболѣе яркія главы изъ „Словъ вѣрующаго" и „современнао рабства". Ц. 15 к 4) Царь голодъ. Ложь благотворительности.—Грѣхъ Фальстафа. Цѣна 10 коп. 5) Христосъ и Варѳоломеевскія ночи (О еврейскихъ погромахъ). „За что?" А. М.—„Вредная легенда", А. М.—«Изъ исторіи дома № 13 въ Кишиневѣ, Короленко и др. Ц. 12 к. 6) Священникъ соціалистъ и его соціальный романъ. Изъ Кингселея... Вавилонская башня. (Думы бунтовщика до встрѣчи со Христомъ). Истиный демагогъ-Христосъ. Жизнь священника соціалиста. Ц. 10 к. 7) Евангеліе мѣщанъ (Ренанъ и его Іисусъ). «Пастораль, передѣланная изъ истинно божественной трагедіи». 2) „Евангеліе мѣщанъ". 3) „О чудѣ" 4) „Зачѣмъ предаешь меня поцѣлуемъ". Ц. 18 к. 8) Христіанство и соціалъ-демократія. *Содержаніе:* «С.-Д.»—ея отношеніе къ христіанству.—Куда двигается соціалъ-демократія будущаго: къ христіанству или отъ христіанства?—Каутскій о христіанствѣ.—Ученіе о личности.—Буржуазность безрелигіознаго соціализма... Она грозитъ „будущему" человѣчества... Христіанская соціологія и христіанскій соціализмъ. Цѣна 15 к. 9) Возрождающійся идеаализмъ въ миросозерцаніи русскаго общества. Отъ марксизма къ „Проблемамъ идеализма" и „Полярной звѣздѣ". Ц. 15 к. 10) Двѣ поэтессы народнаго горя: Ада негри и Марія Конопницкая. Ц. 15 к. 11) Соціалъ-демократія, соціализмъ и христіанско-соціальное мировоззрѣніе. Рѣчь, сказанная въ Брауншвейгѣ Ад. Штейккеромъ. Ц. 8 к. 12) Убійство „во имя общаго блага" и смертная казнь. 1) Преступленіе и наказаніе. („Губернаторъ" Андреева). 2) Убійства по долгу службы и смертная казнь. Каинъ, первая смертная казнь. Раскольниковъ, Смердяковъ. „Губернатор". (Психологія убійствъ) Ц, 10 к. 13) „Вѣрую" Л, Н. Толстого и отвѣты на это „вѣрую". Ц. 20 к. 14—16) Достоевскій и соціальный вопросъ. Ц. 40 к. 17) Въ поискахъ за истиной. Ц. 20 к. 18) Христіане ли мы? Ц. 4 к. 19) Стонъ дѣтей. Ц. 10 к. 20) Безсмертіе души. Ц. 15 к. 21) Св. революціонеръ. («Божественное и человѣческое»—новый разсказъ Л. Н. Толстого.—«Дѣло Лизогуба». Ц. 15 к. 22) Леруа Болье. Христіанство и демократія. Христіанство и соціализмъ. Ц. 20 к. 23) Пастырскіе завѣты. Ц. 1 р., въ роск. перепл. ц. 1 р. 40 к.

СБОРНИКИ НА ПРАЗДНИКИ; Богоявленіе. Ц. 5 к. Къ Срѣтенію Господню Ц. 15 к. Во дни великаго поста. Ц. 30 к. Постъ и покаяніе. Ц. 10 к. Свѣтлое Хтистово Воскресеніе. Ц. 10 к. Святая недѣля. Ц. 20 к. Отъ Пасхи до Пятидесятницы. Ц. 15 к. Троицынъ день. Ц. 10 к. Лѣто благочестиваго христіанина. Ц. 40 к, Непобѣдимое оружіе. Ц, к. 15 Возлюбимъ другъ друга. Ц. 10 к. Матерь милосердія. Ц. 15 к. Наши небесные заступники и хранители. Ц. 10 к. Николинъ день. Ц. 10 к. Рождество Христово. Ц. 20 к. У яслей Спасителя. Ц. 10 к. Архимандрита Михаила. Святыя минуты. Ц. 70 к., въ роскошн.

перепл. 1 р. 10. Жизнь и совѣсть. Ц. 30 к. Письма о войнѣ. Ц. 7 к. Четыре бесѣды о иищете духовной. Ц. 5 к. Къ кровавой Пасхѣ. Ц. 5 к. Виѳлеемская звѣзда. О Церкви, соціализмѣ и будущемъ. Ц. 3 к, Пастырь. выборы, дума. Моя програма. Ц. 2 к. Въ поискахъ лика Христова Ц. 25 к Церковь евангельскія лиліи Ц. 25 к. Гдѣ жизнь? Ц. 30 к Новые и старые пути Ц. 25 к. Въ праведную землю Ц. 20 к О счастьѣ и мѣщанствѣ Ц 15 к. О. Іоаннъ Кронштадтскій Ц. 1 р. 50 к., въ роскош. перепл. ц. 2 р. Отцамъ и дѣтямъ Ц. 30 к. Маленькая церковь Ц. 25 к. Новая церковь Ц. 30 к. Двѣ подвижницы XVI и XX вѣковъ Ц. 25 к Къ водѣ живой Ц. 25 к Лишнія брошенныя несчатсныя дѣти Ц. 35 к. Дѣти.. Ц 10 к. Прощай брату твоему Ц. 5 к Передъ стѣной, передъ тайной Ц. 40 к Церковь, литература и жизнь Ц. 40 к Почему намъ не вѣрятъ? О церковной реформѣ и злобахъ дня. О движеніи въ весеннемъ потокѣ Ц. 50 к. Семейная библіотека: 1) Мужу христіанину Ц. 12 к. 2) Женѣ христіанкѣ Ц. 18 к 3) Матери христіанкѣ Ц. 12 к. 4) Дѣвушкѣ христіанкѣ Ц. 15 к 5) Юношѣ христіанину Ц. 15 к 9) Маленькой христіанкѣ Ц. 15 к 7) Мальчику христіанмну Ц. 15 к 8) О добрыхъ людяхъ, книга I Ц. 15 к 9) О добрыхъ людяхъ, книга II Ц. 20 к 10) О добрыхъ людяхъ. Добрыя и святыя женщины кн III. Ц. 15 к 11) О добрыхъ людяхъ. Добрыя и святыя женщины Книга IV. Ц. 15 Прот. I. И. Сергіевъ (Кронштадтскій). Богопознаніе и самопознаніе Ц. 40 к, въ пер. 90 Благодатныя мысли о небесномъ и земномъ Ц. 25 к въ пер. 50 к Христіанская философія Ц 75 к Жнзнь въ нѣдрахъ Церкви Ц 35 к Во славу Божію Ц 35 к, въ пер. 70 к Отъ смерти къ жизни Ц 25 к Путь спасительный Ц 50 к., въ пер. 80 к Противъ графа Л. Н. Толстого и друг. еретиковъ и сектантовъ нашего времени и раскольниковъ Ц 20 к Моя жизнь во Христѣ т. I. Ц 1 р, въ пер 1 р 50 к, т. II Ц 1 р., въ пер 1 р 50 к оба тома въ пер ц. 2 р 50 к Мысль о Церкви и православномъ богослуженіи т. Ш Ц 1 р, въ пер 1 50 Путь къ Богу т IV Ц 1 р въ пер 1 50 к оба тома 3-й и 4-й въ пер 2 р 50 Именинникамъ и именинницамъ. Серія житій святыхъ: Св. Екатерина Ц 5 к Св Варвара Ц 10 к Св Марія Ц 15 к Св Евдокія Ц 8 к. Три дочери и мать Ц 5 к; Преп. Ксенофонтъ и Марія Ц 3 к; Святитель Николай чудотв. Ц 12 к Св. Тихонъ Заденскій Ц 5 к; Св Михаилъ Клопскій Ц 3 к Св Михаилъ Малеинъ Ц 3 к Св Михаилъ Черниговскій Ц 3 к; Св Михаилъ Тверской Ц 3 к Св Архангелъ Михаилъ Ц 5; к Христа ради юродивые: Николай Новгородскій (Кочанный) и Николай Псковскій Ц 2 к Святитель Ѳеодосій Углицкій, архіепископъ Черниговскій Ц 15 к Преподобный Сэрафимъ Саровскій чудотворецъ Ц 25 к Старецъ Серафимъ Саровскій Ц 20 к; Е. Поселянинъ, Петербургскія святыни Ц 30 к О страданіи Ц. 30 к Д. И Боголюбовъ Какъ душу спасать Ц 30 к При свѣтѣ евангельской правды Ц 30 к Церковь родную и вѣру православную Ц 30 к Священ А В Рождестсвенскій Семья православнаго христіанина Ц 1 р 50 к, въ коленкор. переп ц 1 80 к въ роскошн перепл ц 2 р—Воскресныя чтенія въ роскош перепл Ц 1 р 65 к Страсти Христовы Ц 1 р 25 к въ роскош перепл ц 1 р 75 к По стопамъ святыхъ Апостоловъ ц 1 р 25 к, въ роскош перепл 1 р 75 к И Ювачевъ Паломничество въ Палестину къ Гробу Господню Ц 1 р 50 к въ роскош перепл ц 2 р 25 к Сестра Варвара Ц 20 к Священ П А Миртовъ Путь Христовъ Ц 1 р 75 к въ роскошн перепл Ц 2 р 50 к Отъ царской короны къ вѣнцу

мученицы Ц 25 к Смоленскій Н П Свѣтъ вотьмѣ свѣтитъ Ц 80 к., въ коленкорн перепл ц 1 к 20 к въ роскош переп ц 1 р 30 к М Г оревъ На службѣ Богу Ц 1 р 50 въ роскошномъ перепл ц 2 р—тоже ч I и II ц 90 к въ роскошн перепл 1 р 40 к ч III Ц 60 к въ роскошн пер ц 1 р Прот Д Тихомировъ Курсъ основного богословія Ц 50 к Архим. Сергій Подъ впечатлѣніями жизни Ц 60 к въ роскошн переп. ц 1 р 10 к Свѣтъ во тьмѣ Ц 1 р 50 к въ роскошн перепл ц 2 р— Святая Февронія Ц 25 к Сестра Фина Ц 20 к Вольный рабъ Ц 15 к Свѣтлые дни въ Саровѣ Ц 20 к Первые Христіане Ц 30 к И Левкоевъ Добрый другъ Ц 30 к въ роскошн перепл ц 60 к Христіанскія добродѣтели Ц 40 к въ ростошн переп ц 70 к Прот Ф Н Орнатскій Сароссія поученія Ц 10 к Секта Пашковцевъ и отвѣтъ на Пашковскіе вопросы Ц 10 к Книга Божія Мужи ветхаго завѣта Ц 30 к въ роскошн перепл ц 50 к Сынъ Каіафы Ц 40 к въ роскошн пер. 60 к Можно выписывать—выпуски серіи—книгъ, изд. подъ редакціей проф. архим. Михаила библіотеки „Свобода и христіантство“. Книги посвящены главнымъ образомъ вопросу объ отношеніи христіанства и землѣ, къ вопросамъ, волнующимъ настоящіе дни общественную мысль Нѣкоторыя книги—касаются наиболѣе острыхъ вопросовъ апологетики: „Дни Творенія“, „Безсмертіе души“ Вышли Выйдутъ до новаго года: «Семья рабочаго»—Ром изъ жизни раобчихъ «Въ городѣ»—Повѣсть—очерки изъ жизни священника въ фабричномъ районѣ „Женщина—работница“ «Дни Творенія» „Возстановленіе ада“—Легенда Толстого Текстъ и статья по поводу легенды: „Церковь и ея истина „Христосъ побѣждаетъ“ „Христосъ въ царствѣ машинъ“ и др За 30 выпусковъ (до Новаго года)—3 руб Готовятся къ выпуску листки

С-Петербугскій книжный складъ, учреждаемый обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, идя на встрѣчу желаніямъи запросамъ духовенства, давно жалующагося на книжный голодъ, объявляетъ слѣдующее: I) Книжный складъ соглашается на весьма льготныхъ условіяхъ составлять (по точнымъ указаніямъ заказчиковъ или по собственному выбору завѣдующаго складомъ, если ему довѣрятъ), библіотечки: 1) для домашняго чтенія священниковъ: 2) для священниковъ въ ихъ внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и проповѣди; 3) для выдачи народу. П. Помогаетъ организовать при церквахъ книжные шкафы—для продажи книгъ. Для этихъ цѣлей книги высылаются на усиленно льготныхъ условіяхъ. Ш. Книжный складъ высылаетъ на льготныхъ условіяхъ всякія книги по заказу священниковъ, членовъ причта, учителей хотя бы и не богословскаго характера. Условія; книги при выпискѣ не менѣе чѣмъ на пять руб. съ уступкой 20% на собственныя изданія и отъ 10 до 20% на чужія изданія. Тѣ же самыя льготы и удобства предлагаются ученическимъ библіотекамъ. При высылкѣ какого-нибудь изъ нашихъ изданій на всѣ церкви епархіи —уступка 30 %. Пересылка—по вѣсу.

Завѣдующій складом архим. Михаилъ., экстраординарный профессоръ Спб. духовной академіи,

---

задъ» сливаются съ воплями бури. Что же долженъ возглашать «Церковный Голосъ» въ годину смятенья? По примѣру Ап. Павла (Дѣян. XXVII), онъ принимаетъ на себя долгъ—ободрять и внушать упованіе. Такъ понималъ онъ свою задачу, осуществляя ее въ продолженіе года, при добромъ сочувствіи прогрессивныхъ элементовъ церковнаго общества и при явномъ неудовольствіи со стороны враговъ всякаго поступательнаго движенія впередъ.

«ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ» въ моментъ своего появленія привѣтствовалъ зарю возрождающейся свободной жизни, какъ необходимое условіе для полнаго осуществленія христіанскаго добра, въ побѣду котораго онъ неизмѣнно продолжаетъ вѣрить, вступая во второй годъ своего существованія. Среди политическихъ бурь и общерусскаго семейнаго разлада, „ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ" призываетъ всѣхъ къ братскому миру и дружной творческой работѣ во имя всеобщаго блага, какъ цѣли всякой свободы Сочувствуя общему прогрессивному движенію и служа ему въ церковной области „ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ" не сливаетъ себя съ какою либо изъ существущихъ политическихъ партій, раздѣленныхъ враждою и взаимной ненавистью, а держитъ курсъ свой по указанію высшей Христовой правды и любви.

Надѣясь на близкое возрождеdіе христіанской общественности среди русскаго народа, редакція журнала стремится содѣйствовать пробужденію и обновленію церковной жизни и на своемъ знамени выставляетъ:

1. Вѣрность началамъ древней Вселенской Церкви, не только не стѣсняющей церковнаго творчества, необходимаго для обновленія церковной жизни, но и призывающей къ нему.

2. Необходимость длк настоящаго времени широкихъ церковныхъ реформъ на началахъ соборности, возстановляемой отъ самаго низа—приходской жизни, до вершинъ церковнаго управленія, на основѣ полноправности всѣхъ членовъ Церкви (вопросъ о мірянахъ и бѣломъ духовенствѣ.

3. Свободу церкви, ея жизни и ея науки.

4. Возстановленіе утерянной связи между церковію и современной культурой.

Церковный Голосъ

по прежнему выходитъ по пятницамъ большими тетрадями въ изящной обложкѣ по слѣдующей программѣ:

1. Руководящія редакціонныя статьи и по всѣмъ вопросамъ вѣры и церковной жизнии, которые выдвигаются временемъ, а также по вопросамъ государственнымъ, общественнымъ, бытовымъ и т. д., наскомько послѣдніе требуютъ въ отношеніи къ себѣ церковной оцѣнки въ сознаніи вѣрующихъ.

2. Религіозно-философскіе и историческіе этюды, по возможности живые и краткіе, разнообразныхъ авторовъ по тѣмъ же вопросамъ.

3. Духовно-назидательныя статьи, по преимуществу—примѣнительно къ временамъ церковнаго года, могущія служить пособіемъ или матеріаломъ для

проповѣдниковъ.—Беллетристическія статьи религіозно-нравственнаго харахатера и стихотворенія. Пастырскія отзывы на явленія современной мысли и жизни.

4. Хроника церковно-общественной жизни въ Россіи и извѣстія о дѣятельности „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія“, различныхъ его учрежденій и аналогичныхъ ему обществъ.

5. Корресподенціи о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ религіозно-нравственной жизни въ Россіи и въ православныхъ церкахъ заграницей, О дѣяніяхъ будущаго Всероссійскаго Церковнаго Собора (собственные нарочитые корресподенты).

6. Обозрѣніе выдающихся статей въ повременной духовной и свѣтской печати („Изъ повременной печати“).

7. Статьи критическаго и апологетическаго характера.

8. Библіографія.

9. Вопросы читателей (идейнаго, а не узко-практическаго) характера и отвѣты на нихъ.

10. Смѣсь.

11. Почтовый ящикъ редакціи.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы въ качествѣ безплатнаг приложенія двѣ книги: 1) О СОВРЕМЕННЫХЪ ДУХОВНЫХЪ ПОТРЕБНОСТЯХЪ МЫСЛИ и ЖИЗНИ (въ двухъ выпускахъ) А. М. Бухарева (бывш. архим. Ѳеодора). 2) «ПО СЛОВУ ТВОЕМУ» (Лук. V, 5). Сборникъ проповѣдей на евангельскія чтенія, прот, І, П, Слободского,

Цѣна журнала «ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ» съ приложеніями 5 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой, 6 руб, заграницу.

Въ отдѣльной продажѣ цѣна 15 коп.

Редакторы: Протоіерей П. Н. Лахотскій, Протоіерей І. П. Слободской

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ. Стремянная, 20.